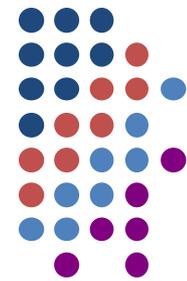


# Istituto Comprensivo « P. Leonetti Senior »

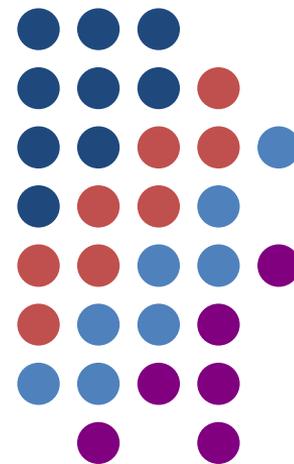


**DIRIGENTE SCOLASTICO**  
**DOTT.SSA E. Susanna Capalbo**

**Anno Scolastico 2015/16**

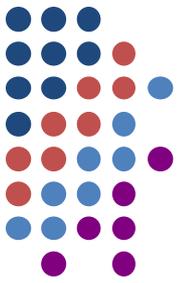
*Report*  
*Prova nazionale INVALSI*  
*a.s. 2015/2016*

*Risultati Istituto Comprensivo*  
*«P. Leonetti»*  
*e confronto con la media*  
*nazionale, regionale e dell'area*  
*geografica di riferimento.*



# -I dati restituiti- Punteggi generali

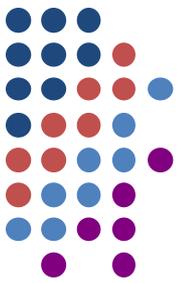
---



I dati restituiti dall'INVALSI riguardano i seguenti aspetti:

- l'andamento complessivo dei livelli di apprendimento degli studenti della scuola rispetto alla media dell'Italia, dell'area geografica e della regione di appartenenza;
- l'andamento delle singole classi nelle prove di italiano e di matematica nel loro complesso;
- l'andamento della singola classe e del singolo studente analizzato nel dettaglio di ogni singola prova.

# = SCOPO =



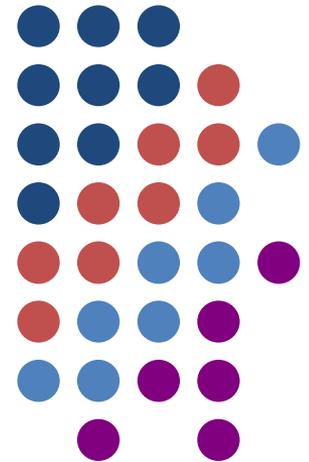
- 
- **Autovalutazione**
  - **Potenziamento e miglioramento dell'offerta formativa**

La lettura e l'interpretazione delle tavole e dei grafici possono essere quindi sia un utile strumento di diagnosi per migliorare l'offerta formativa all'interno della scuola, sia un mezzo per individuare aree di eccellenza e aree di criticità al fine di potenziare e migliorare l'azione didattica.

**= CHEATING =**

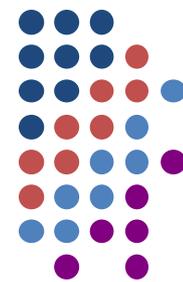
L'INVALSI restituisce alle scuole i punteggi “al netto del cheating”, quindi dati molto affidabili.

**CHEATING = ANOMALIE CHE  
ALTERANO GLI ESITI  
DELLA PROVA STESSA**



# COME L'INVALSI IDENTIFICA IL FENOMENO DEL CHEATING?

---



Il cheating (letteralmente: *barare, imbrogliare*) è un fenomeno rilevato attraverso un controllo di tipo statistico sui dati e si riferisce a quei **comportamenti “impropri”** tenuti nel corso della somministrazione delle prove INVALSI.

È stato, infatti, osservato come in alcuni casi, e secondo modi e forme differenti, **gli studenti forniscano risposte corrette**, non in virtù delle loro conoscenze, ma perché copiate da altri studenti o da libri e altre fonti (***student cheating***) o, persino, suggerite più o meno esplicitamente dai docenti (***teacher cheating***).



## **Scuola Primaria – Classi seconde**

### **Correlazioni Codici classi e sezioni**

**Classe seconda - Sez. B - Codice Classe 418010530201**

**Classe seconda - Sez. D - Codice Classe 418010530203**

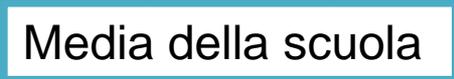
**Classe seconda - Sez. A - Codice Classe 418010530205**

**Classe seconda - Sez. C - Codice Classe 418010530806**

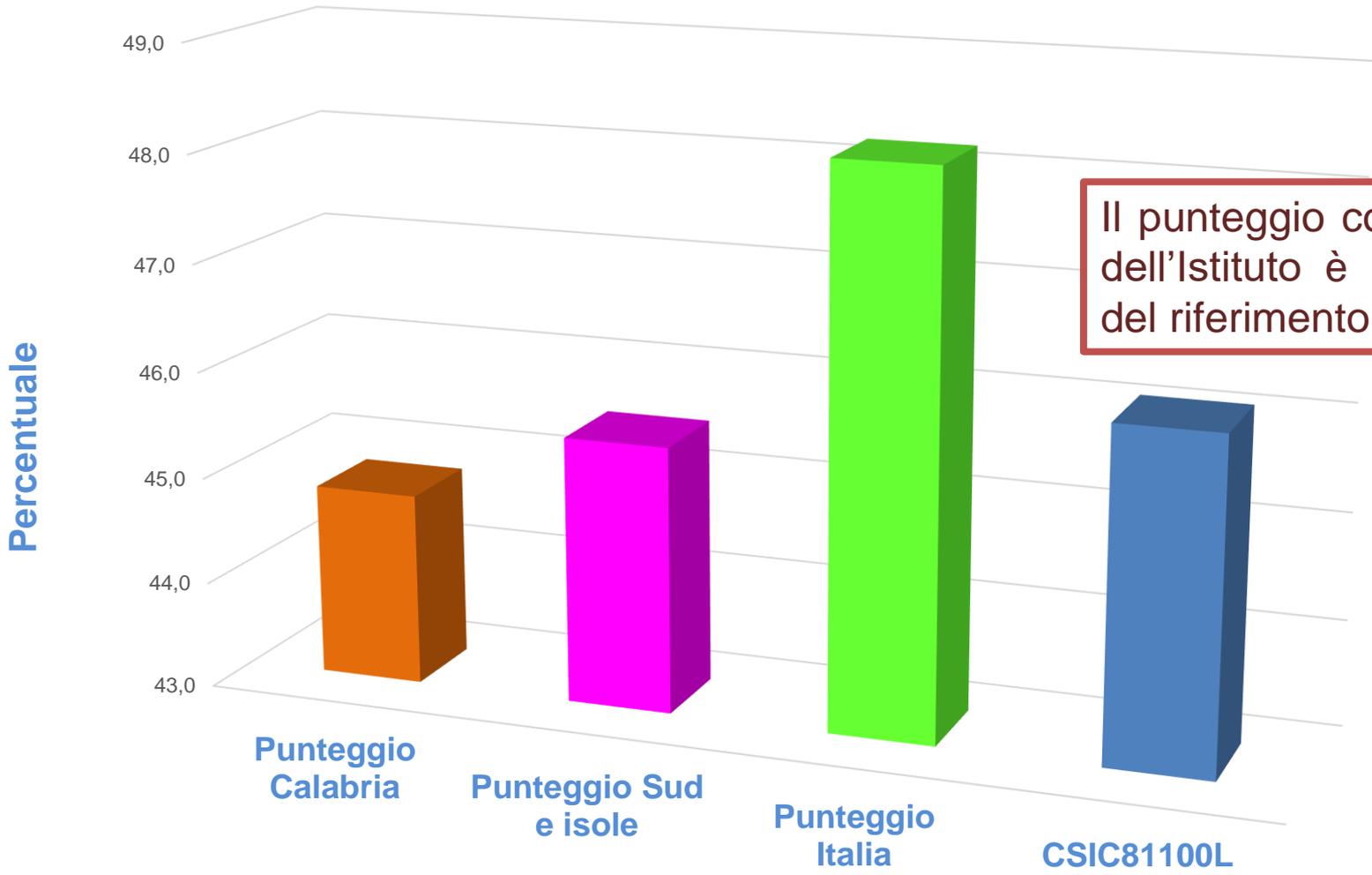
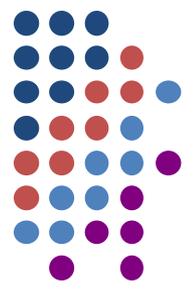
# Tavola 1A- Classi seconde- Punteggi - Italiano

## Istituzione scolastica nel suo complesso

I punteggi al netto del cheating di quasi tutte le classi sono al di sopra di tutti i riferimenti territoriali. La media complessiva d'Istituto è al di sotto del riferimento nazionale. Il cheating complessivo d'Istituto non è elevato.

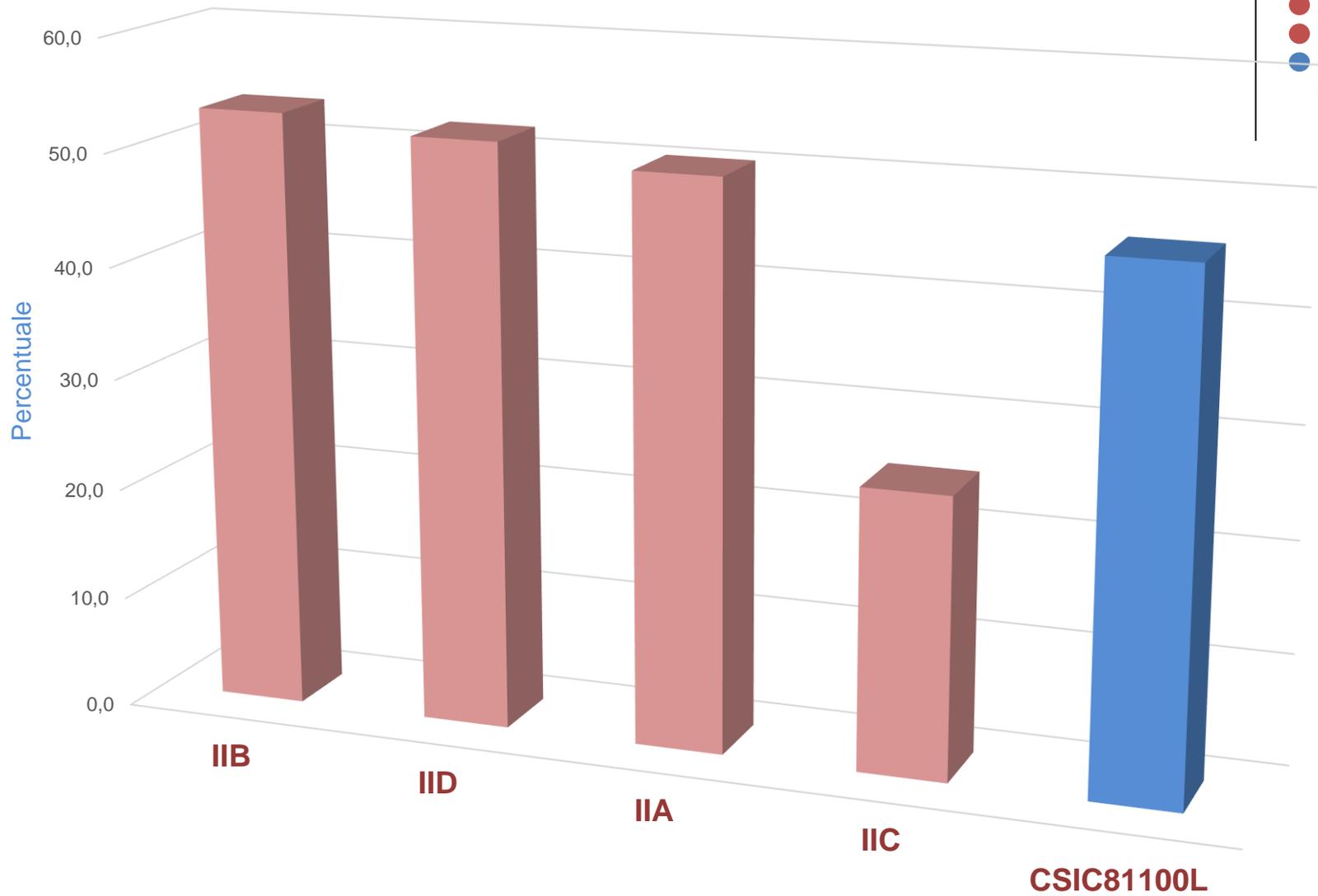
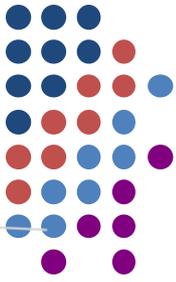
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano (1b)	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Punteggio Calabria 44,8 (5)	Punteggio Sud e isole 45,5 (5)	Punteggio Italia 48,2 (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
IIB	53,4 	78,6	205,2	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	54,1	1,4
IID	52,1	93,8	206,7	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	52,1	0,0
IIA	50,4	88,2	197,4	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	52,4	3,9 
IIC	25,1 	78,6	156,5	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	25,1	0,0
CSIC81100L	46,1 	85,2	193,1	significativamente differente	non significativamente differente	significativamente inferiore	46,9	1,4

# Punteggi Italiano Media al netto del cheating



	Punteggio Calabria	Punteggio Sud e isole	Punteggio Italia	CSIC81100L
■ Serie1	44,8	45,5	48,2	46,1

# Italiano - Media del punteggio Confronto tra le classi



	IIB	IID	IIA	IIC	CSIC81100L
■ Serie1	53,4	52,1	50,4	25,1	46,1

# Tavola 1B – Classi seconde - Punteggi Matematica

## Istituzione scolastica nel suo complesso

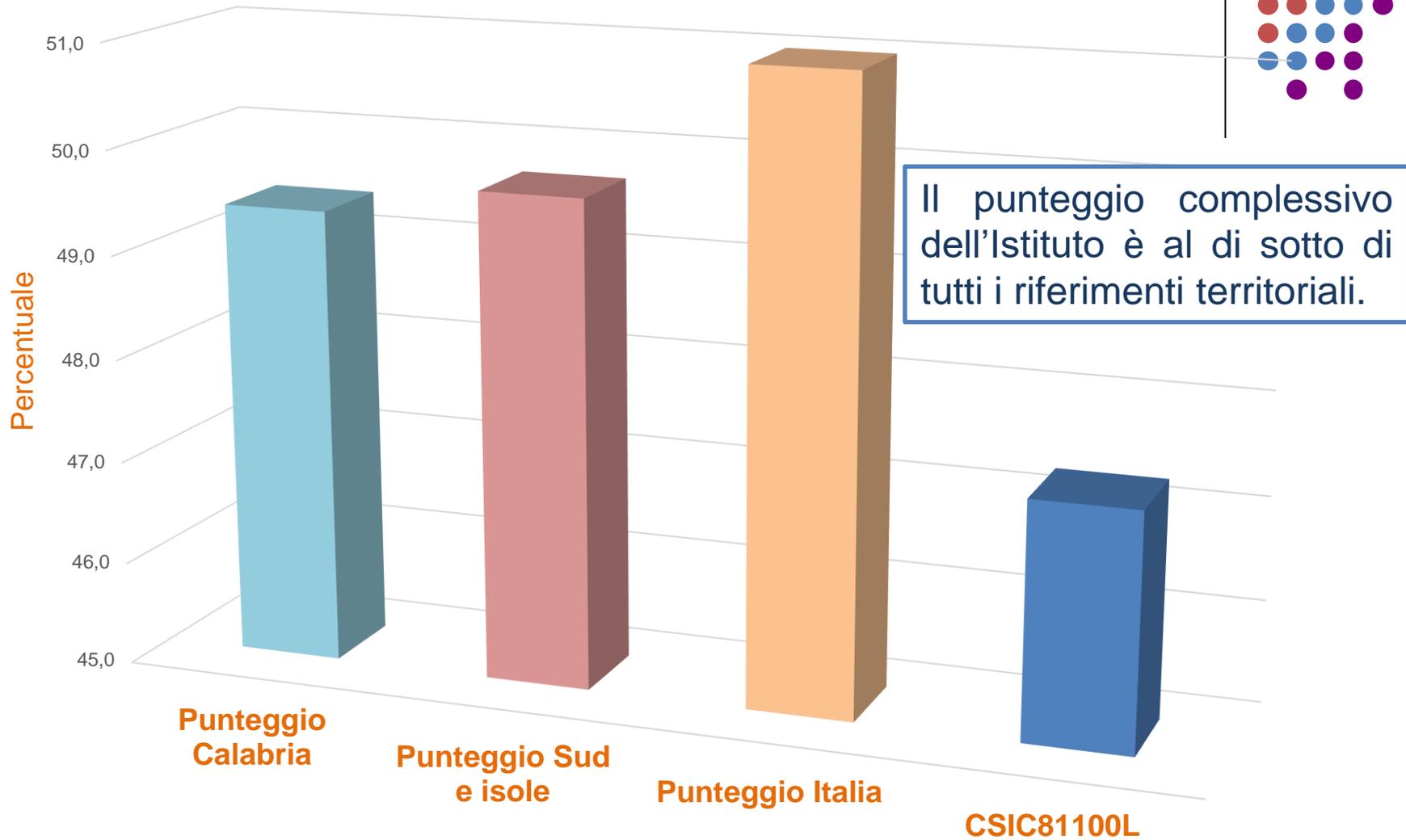
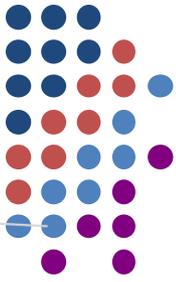
La media al netto del cheating dell'Istituto è al di sotto di tutti i riferimenti territoriali. Due classi hanno fatto registrare risultati positivi. Sulla media complessiva dell'istituto pesa il risultato molto negativo di una classe.

Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Percentuale di partecipazione alla prova di Matematica (1b)	studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Punteggio Calabria 49,4 (5)	Punteggio Sud e isole 49,7 (5)	Punteggio Italia 51,0 (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
IIB	71,1 	78,6	232,4	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	73,5	3,2 
IID	51,7 	87,5	200,1	non significativamente differente	non significativamente differente	non significativamente differente	51,7	0,0
IIA	42,4	88,2	183,7	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	42,4	0,0
IIC	29,4 	100,0	159,8	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	29,4	0,0
CSIC81100L	47,3	88,5	191,7	non significativamente differente	significativamente inferiore	significativamente inferiore	47,8	0,7

Media della scuola

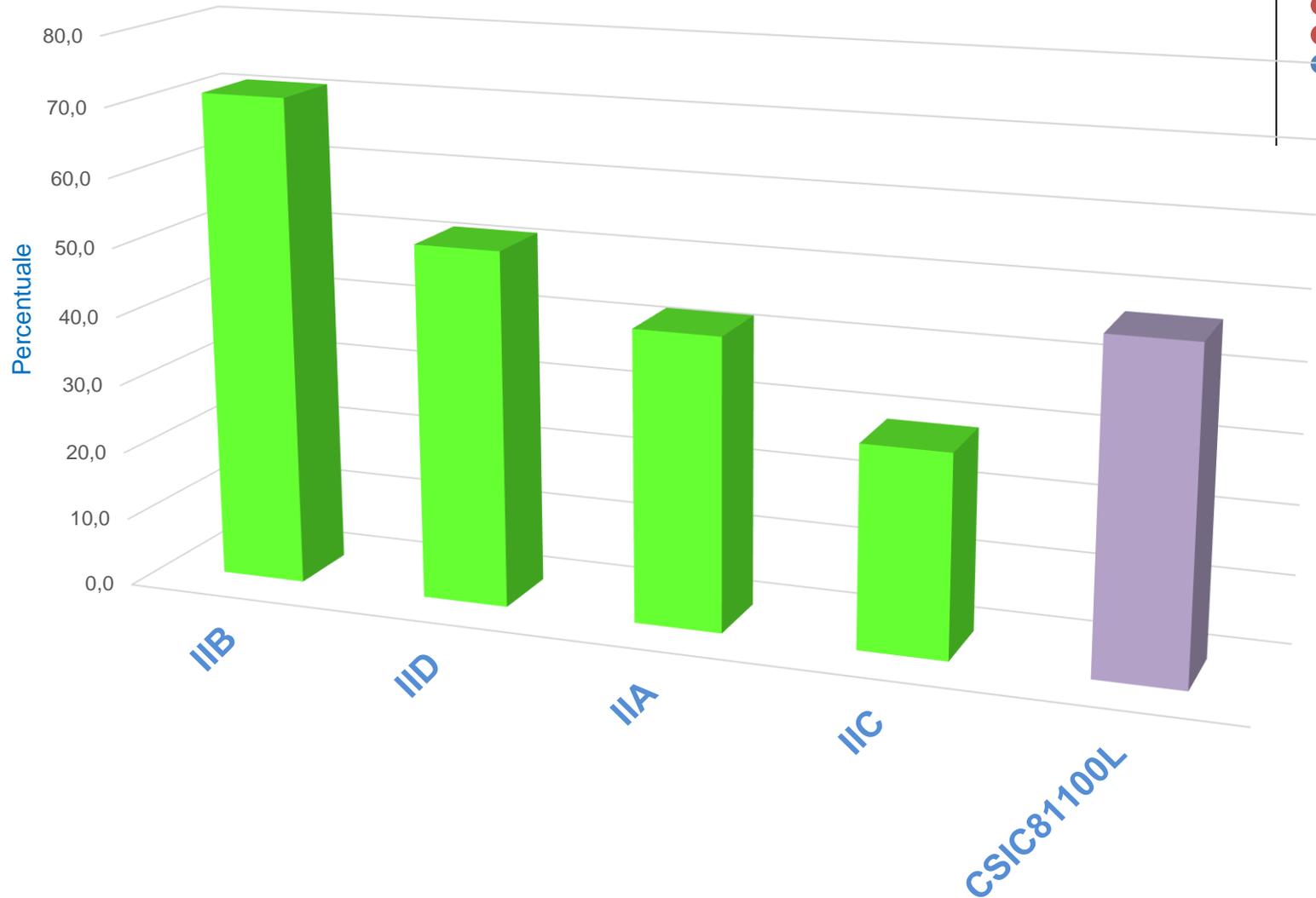
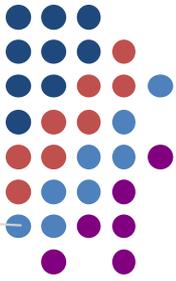


# Punteggi Matematica Media al netto del cheating



	Punteggio Calabria	Punteggio Sud e isole	Punteggio Italia	CSIC81100L
■ Serie1	49,4	49,7	51,0	47,3

# Matematica - Media del Punteggio Confronto tra le classi



	IIB	IID	IIA	IIC	CSIC81100L
<b>Serie1</b>	<b>71,1</b>	<b>51,7</b>	<b>42,4</b>	<b>29,4</b>	<b>47,3</b>

# Tavola 1C Punteggi Preliminare di Lettura

## Istituzione scolastica nel suo complesso

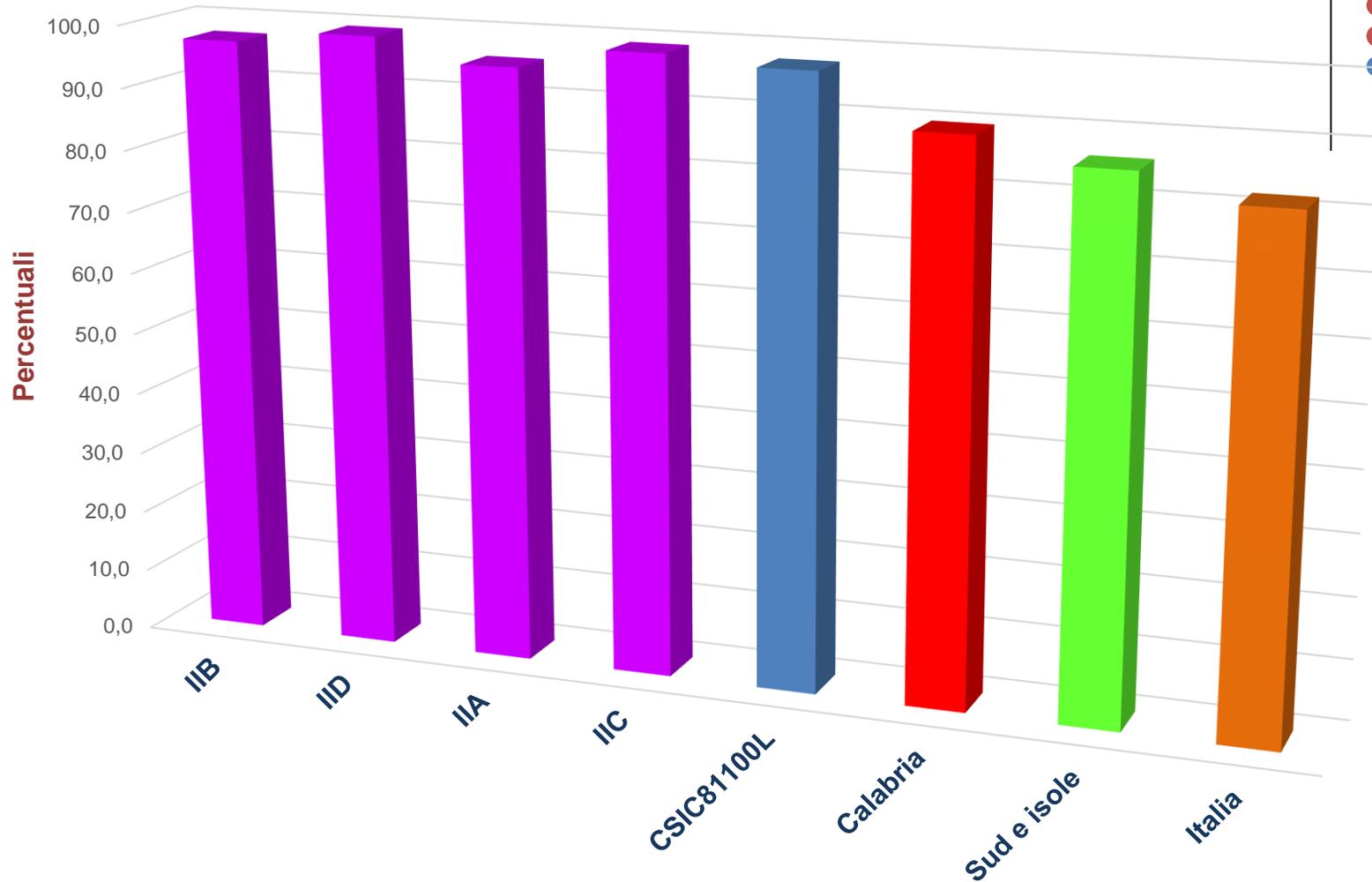
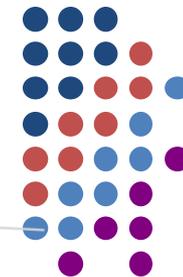
I punteggi al netto del cheating dell'Istituto sono molto al di sopra di tutti i riferimenti territoriali.

Classi/Istituto/Dettaglio territoriale	Media del punteggio percentuale	Percentuale di bisillabe corrette	Percentuale di trisillabe corrette	Percentuale di quadrisillabe corrette	Percentuale di polisillabe corrette
IIB	97,3	100,0	97,1	96,0	95,5
IID	99,3	100,0	99,1	99,3	100,0
IIA	95,7	99,1	93,6	97,0	100,0
IIC	99,1	100,0	98,8	99,0	100,0
CSIC81100L 	<b>97,8</b>	<b>99,7</b>	<b>97,0</b>	<b>97,9</b>	<b>99,0</b>
Calabria	89,7	97,6	92,5	80,4	73,4
Sud e isole	86,0	97,5	91,0	70,5	59,3
Italia	82,0	97,4	89,2	60,8	43,5

Media della scuola

# Prova preliminare di lettura

## Confronto classi e riferimenti territoriali



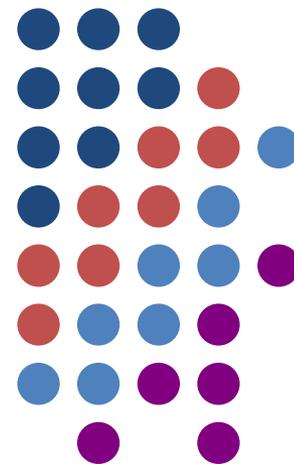
	IIB	IID	IIA	IIC	CSIC81100 L	Calabria	Sud e isole	Italia
■ Serie1	97,3	99,3	95,7	99,1	97,8	89,7	86,0	82,0

# Confronto Italiano vs Matematica

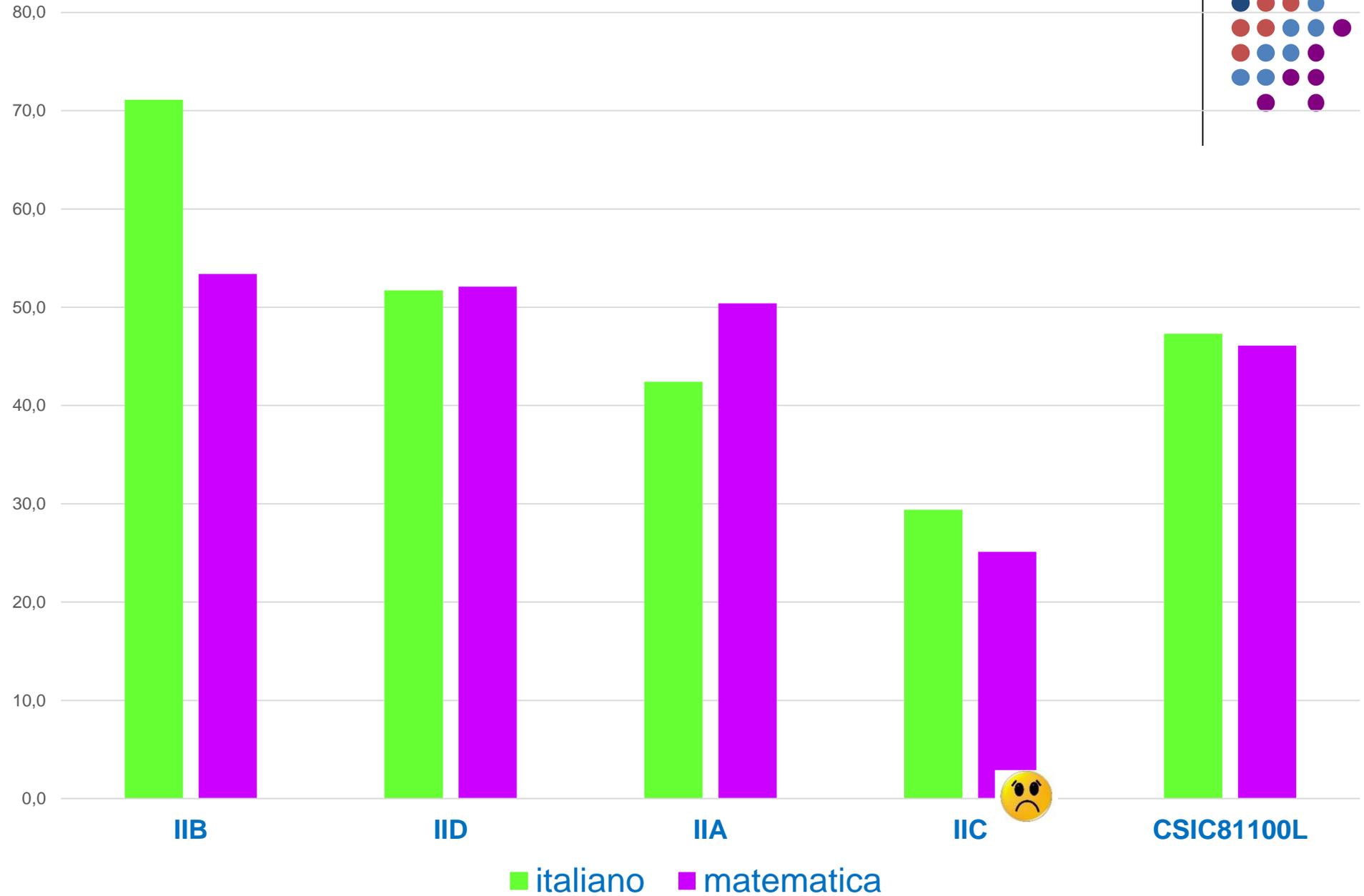
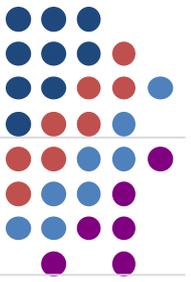
NON è possibile un confronto diretto:  
le prove sono differenti e non correlate  
direttamente.

E' possibile SOLO porsi le seguenti domande:

- Quante classi hanno avuto esiti migliori della media (nazionale, regionale)?
- Quanta distanza c'è dalla media (nazionale, regionale)?
- Quanta differenza c'è tra le classi della scuola?



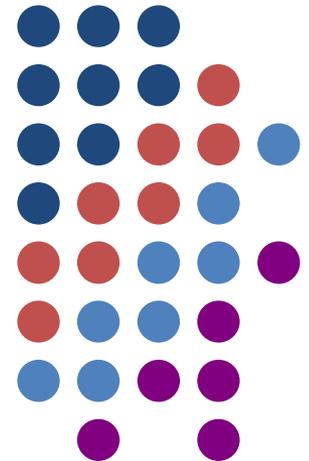
# Punteggi Italiano - Matematica Confronto nelle classi

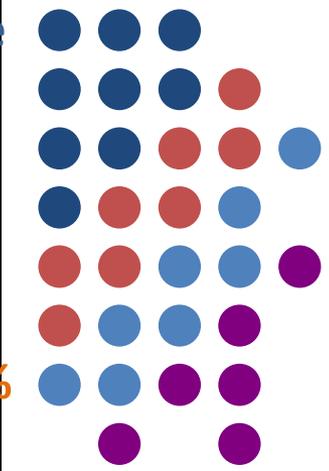


# = LIVELLI DI APPRENDIMENTO =

Le prove sono state corrette e valutate dagli insegnanti di classe/disciplina e, in seguito, inviate all'INVALSI a mezzo di maschere elettroniche.

In base agli esiti dei punteggi su scala nazionale, l'INVALSI ha costruito cinque livelli di apprendimento.





- ▶ **Livello 1** punteggio minore o uguale al 75% della media nazionale
- ▶ **Livello 2** punteggio maggiore del 75% e minore o uguale del 95% della media nazionale
- ▶ **Livello 3** punteggio maggiore del 95% e minore o uguale del 110% della media nazionale
- ▶ **Livello 4** punteggio maggiore del 110% e minore o uguale del 125% della media nazionale
- ▶ **Livello 5** punteggio maggiore del 125% della media nazionale

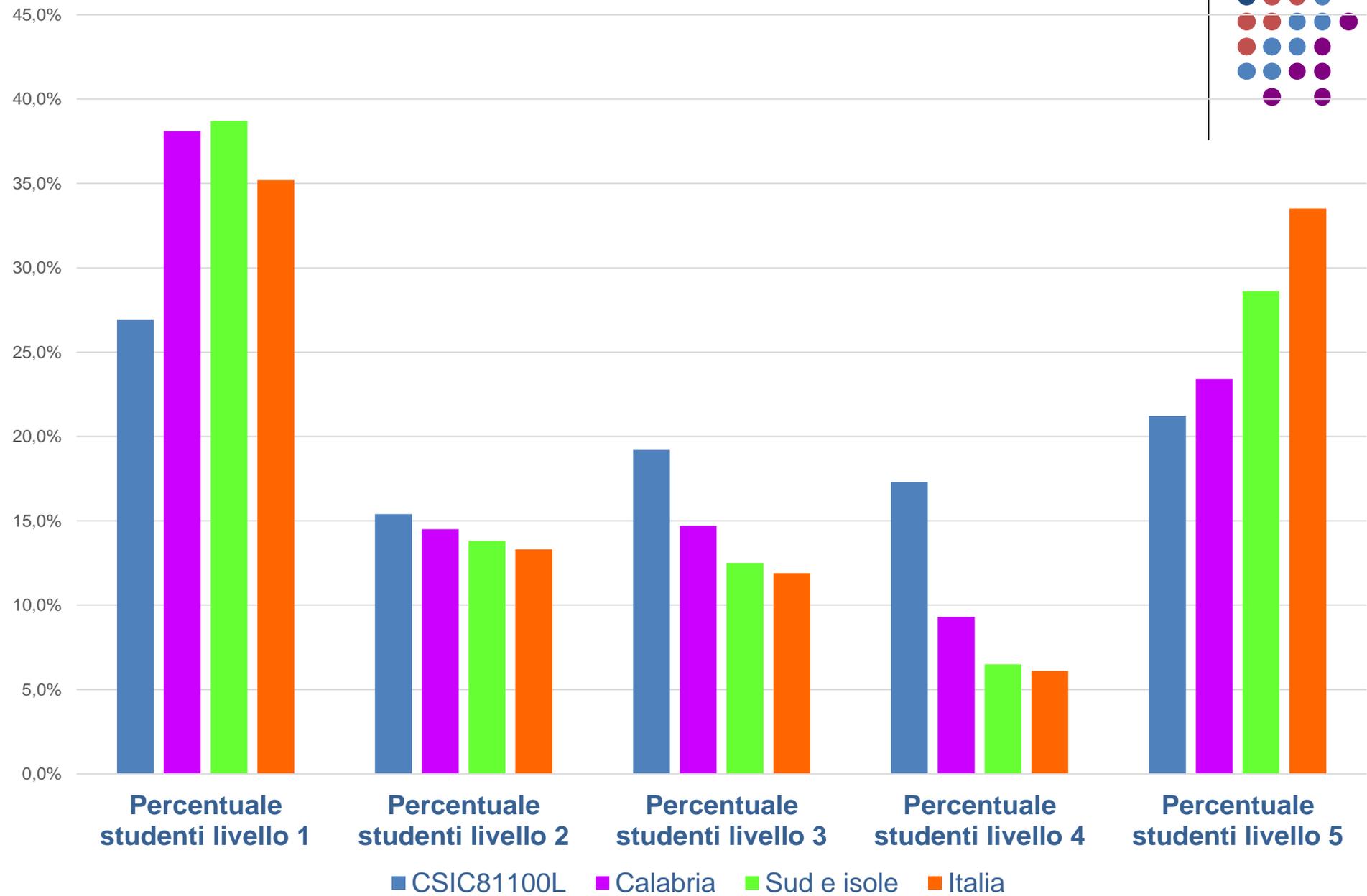
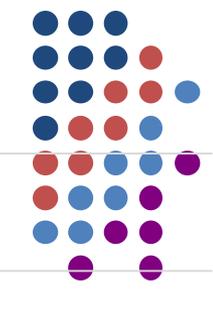
# Tavola 4A - Italiano - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento Istituzione scolastica nel suo complesso

Rispetto a tutti i riferimenti territoriali, l'Istituto presenta una percentuale molto più bassa ai livelli 1-5 e una percentuale molto alta al livello 4.

Class.	Differente distribuzione tra le classi				
	Numero studenti livello 1	Numero studenti livello 2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4	Numero studenti livello 5
IIB	0	3	3	1	4
IID	4	2	1	4	4
IIA	1	3	4	4	3
IIC	9	0	2	0	0
Istituto/Dettaglio territoriale	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
CSIC81100L	<b>26,9%</b> 😄	15,4%	19,2%	<b>17,3%</b> 😄	<b>21,2%</b> 😞
Calabria	38,1%	14,5%	14,7%	9,3%	23,4%
Sud e isole	38,7%	13,8%	12,5%	6,5%	28,6%
Italia	35,2%	13,3%	11,9%	6,1%	33,5%

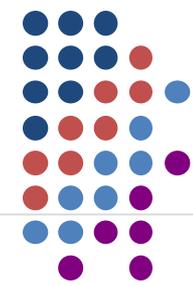
# Italiano - Livelli di apprendimento

## Confronto dati Istituto/Riferimenti territoriali



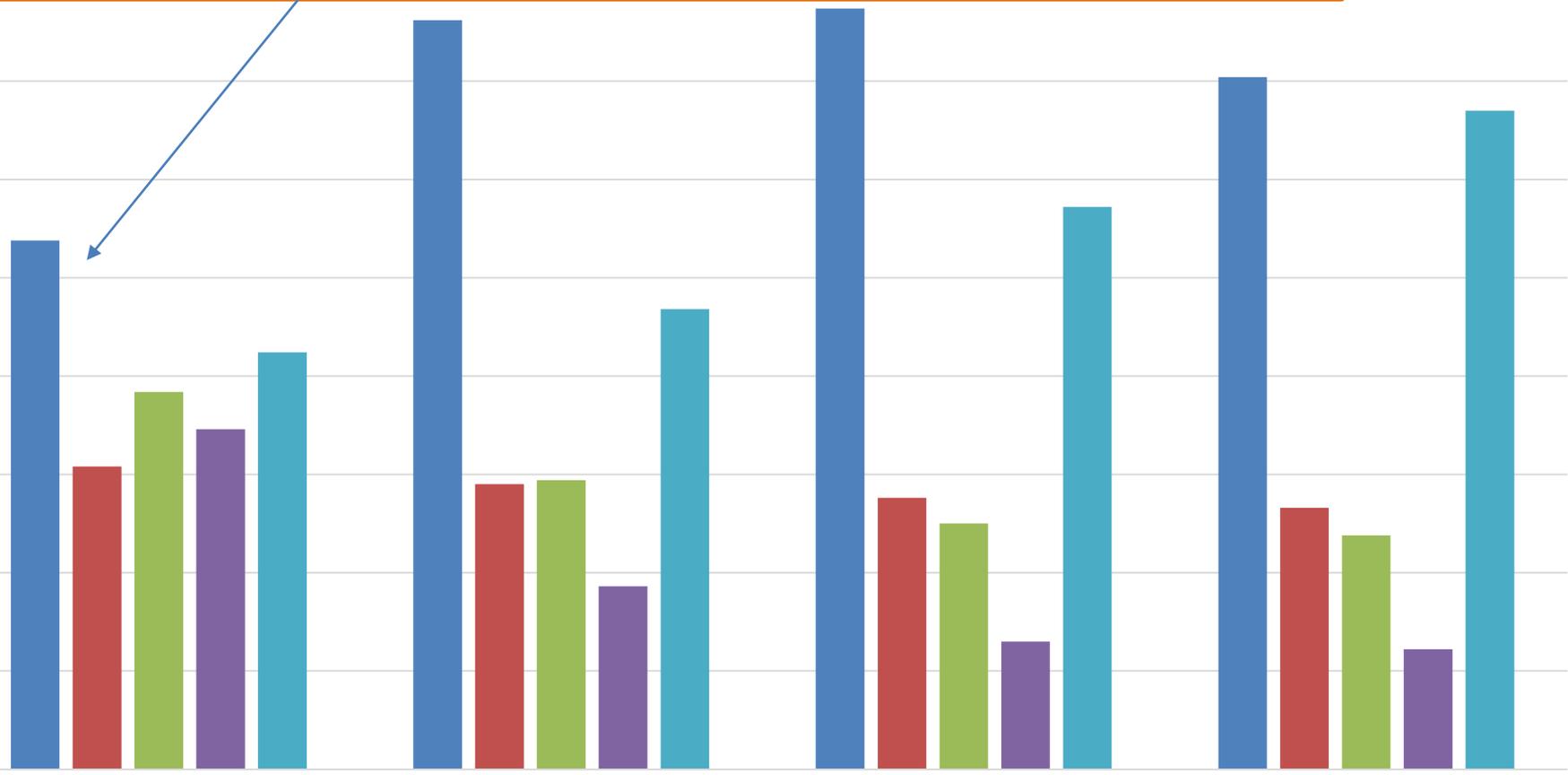
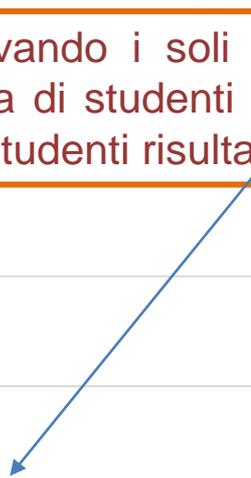
# Italiano - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

## Confronto Istituto/riferimenti territoriali



45,0%  
40,0%  
35,0%  
30,0%  
25,0%  
20,0%  
15,0%  
10,0%  
5,0%  
0,0%

Osservando i soli dati dell'Istituto, si nota a Livello 1 una percentuale più elevata di studenti rispetto agli altri livelli; inoltre, in generale, le performance degli studenti risultano abbastanza distribuite tra gli altri livelli.



**CSIC81100L**

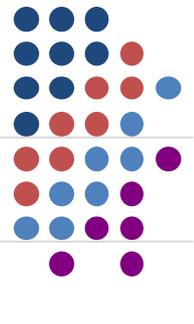
**Calabria**

**Sud e isole**

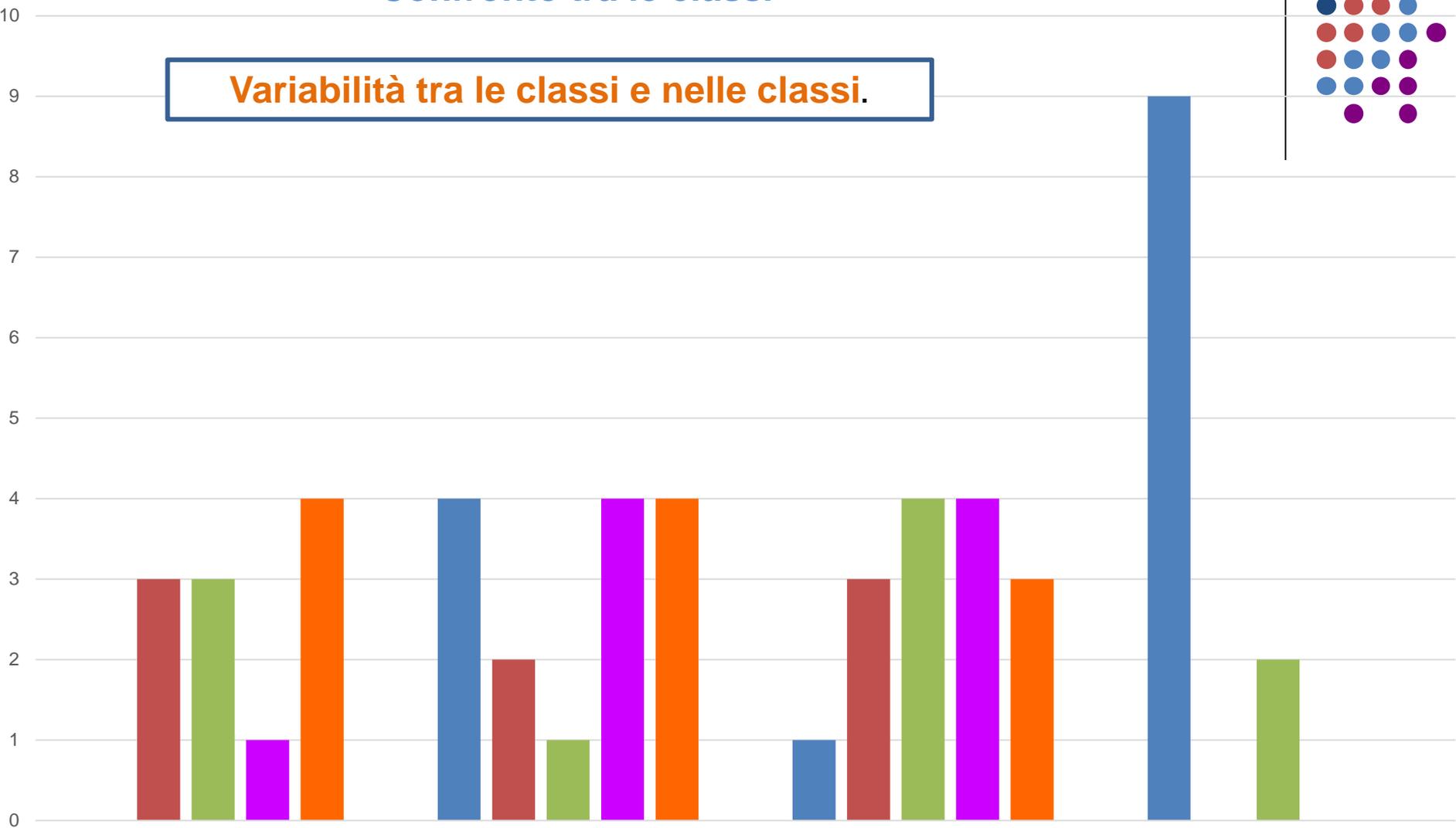
**Italia**

■ Percentuale studenti livello 1 ■ Percentuale studenti livello 2 ■ Percentuale studenti livello 3  
■ Percentuale studenti livello 4 ■ Percentuale studenti livello 5

# Italiano - Livelli di apprendimento Confronto tra le classi



**Variabilità tra le classi e nelle classi.**



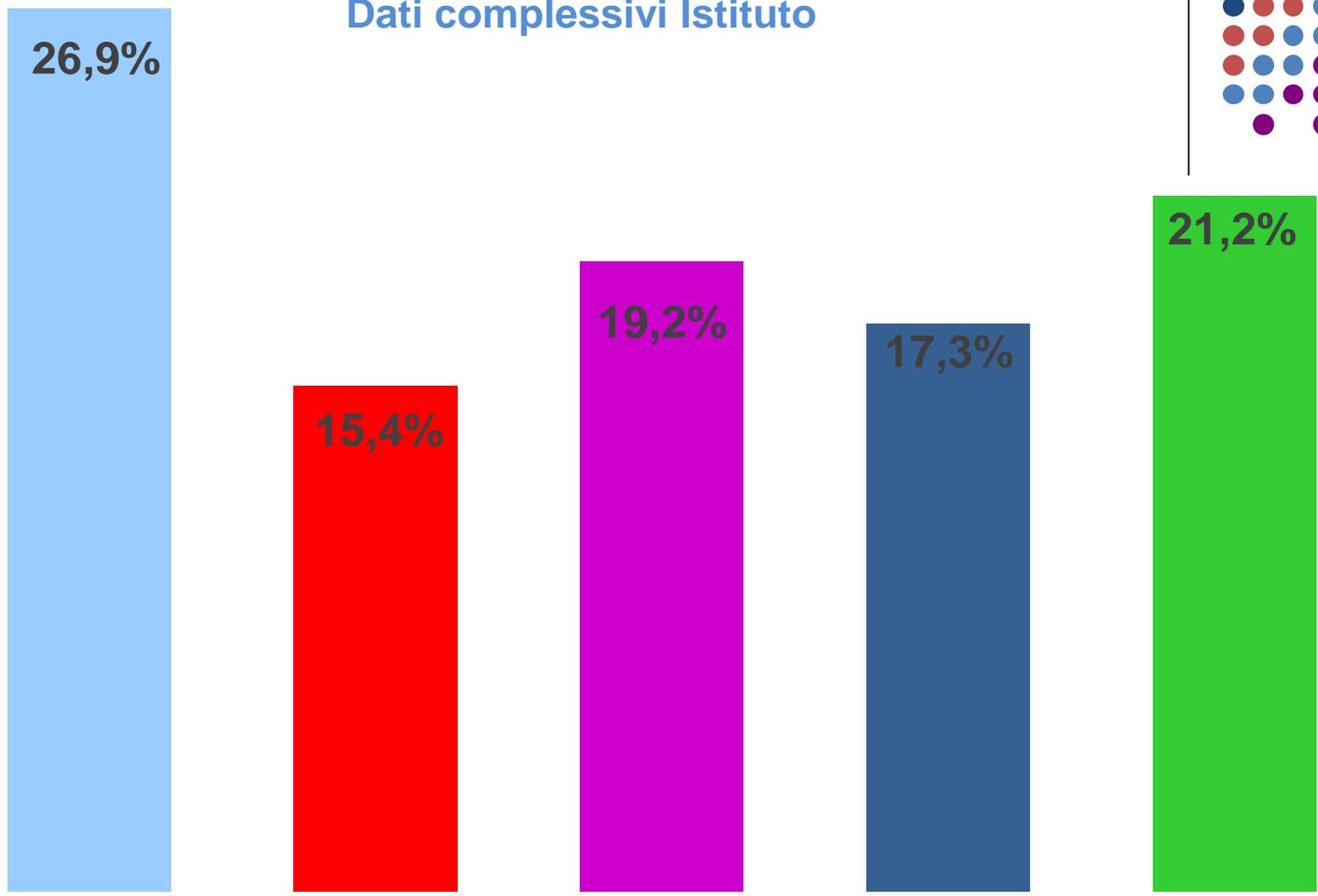
■ Numero studenti livello 1 ■ Numero studenti livello 2 ■ Numero studenti livello 3  
■ Numero studenti livello 4 ■ Numero studenti livello 5

# Italiano- Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

## Dati complessivi Istituto



30,0%  
25,0%  
20,0%  
15,0%  
10,0%  
5,0%  
0,0%



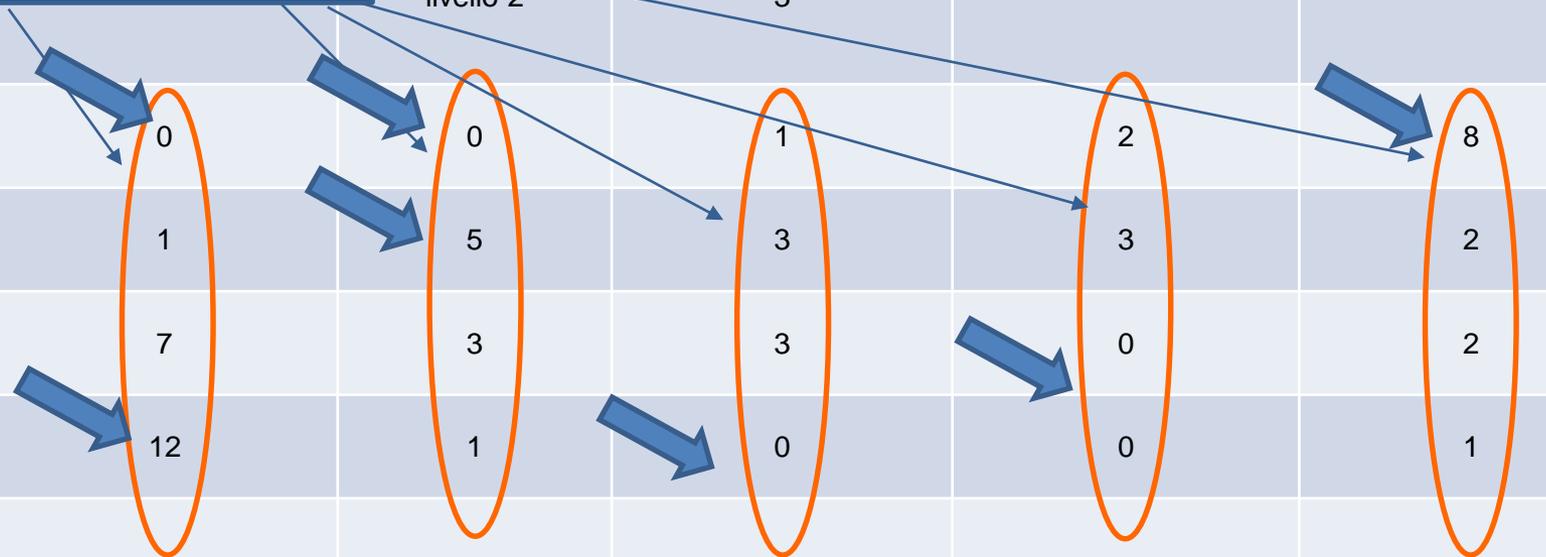
- Percentuale studenti livello 1
- Percentuale studenti livello 2
- Percentuale studenti livello 3
- Percentuale studenti livello 4
- Percentuale studenti livello 5

# Tavola 4B - Matematica - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento Istituzione scolastica nel suo complesso

**L'Istituto presenta al livello 1 una percentuale più alta rispetto ai riferimenti territoriali, contro una percentuale più bassa al livello 5.**

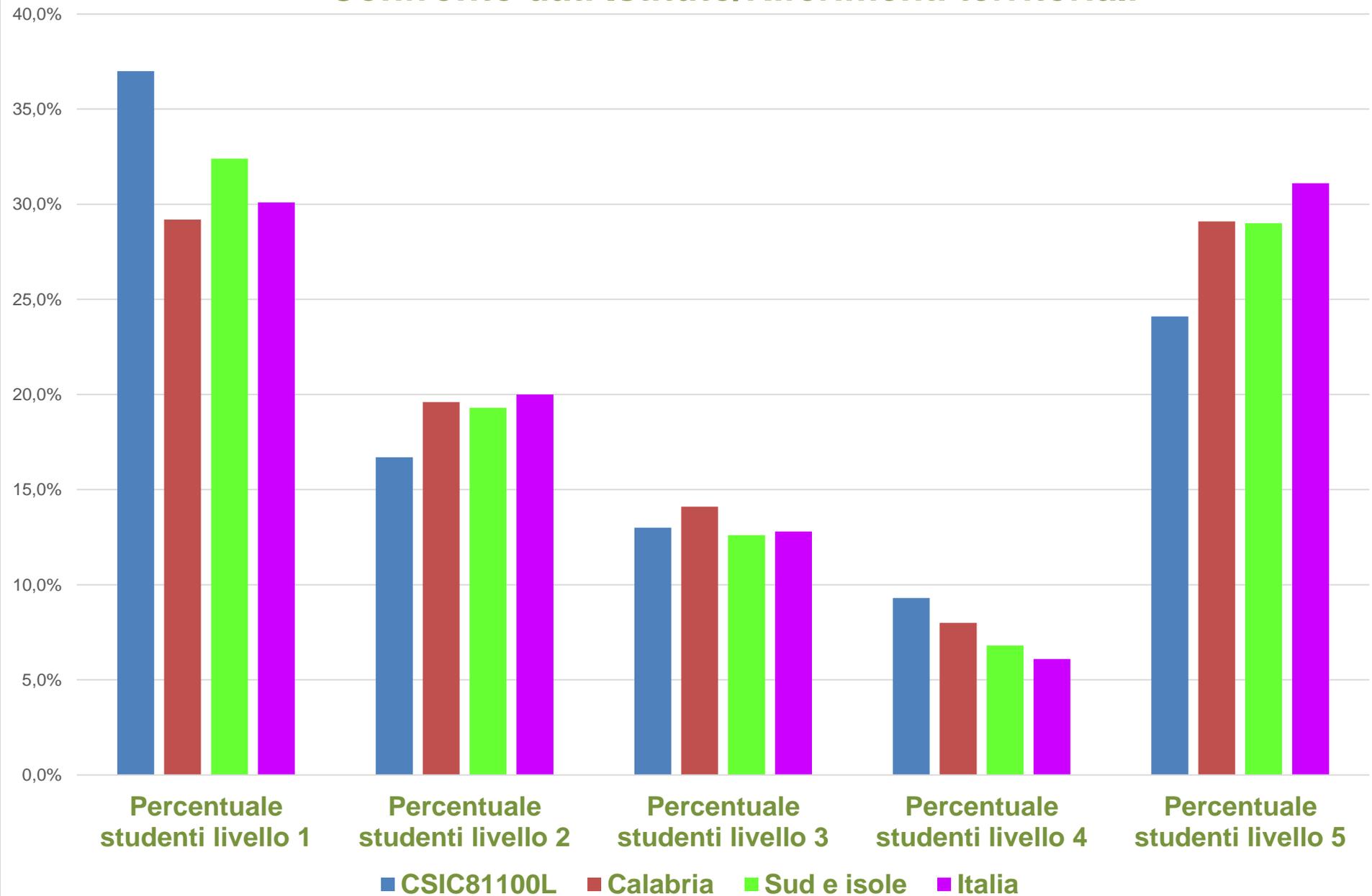
Classi	Numero studenti				
	livello 1	livello 2	livello 3	livello 4	livello 5
IIB	0	0	1	2	8
IID	1	5	3	3	2
IIA	7	3	3	0	2
IIC	12	1	0	0	1
Istituto/Dettaglio territoriale	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
<b>CSIC81100L</b>	<b>37,0%</b> 😞	16,7%	13,0%	😊 <b>9,3%</b>	<b>24,1%</b> 😞
Calabria	29,2%	19,6%	14,1%	8,0%	29,1%
Sud e isole	32,4%	19,3%	12,6%	6,8%	29,0%
Italia	30,1%	20,0%	12,8%	6,1%	31,1%

Differente distribuzione tra le classi e nelle classi



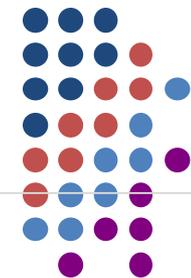
# Matematica - Livelli di apprendimento

## Confronto dati Istituto/Riferimenti territoriali

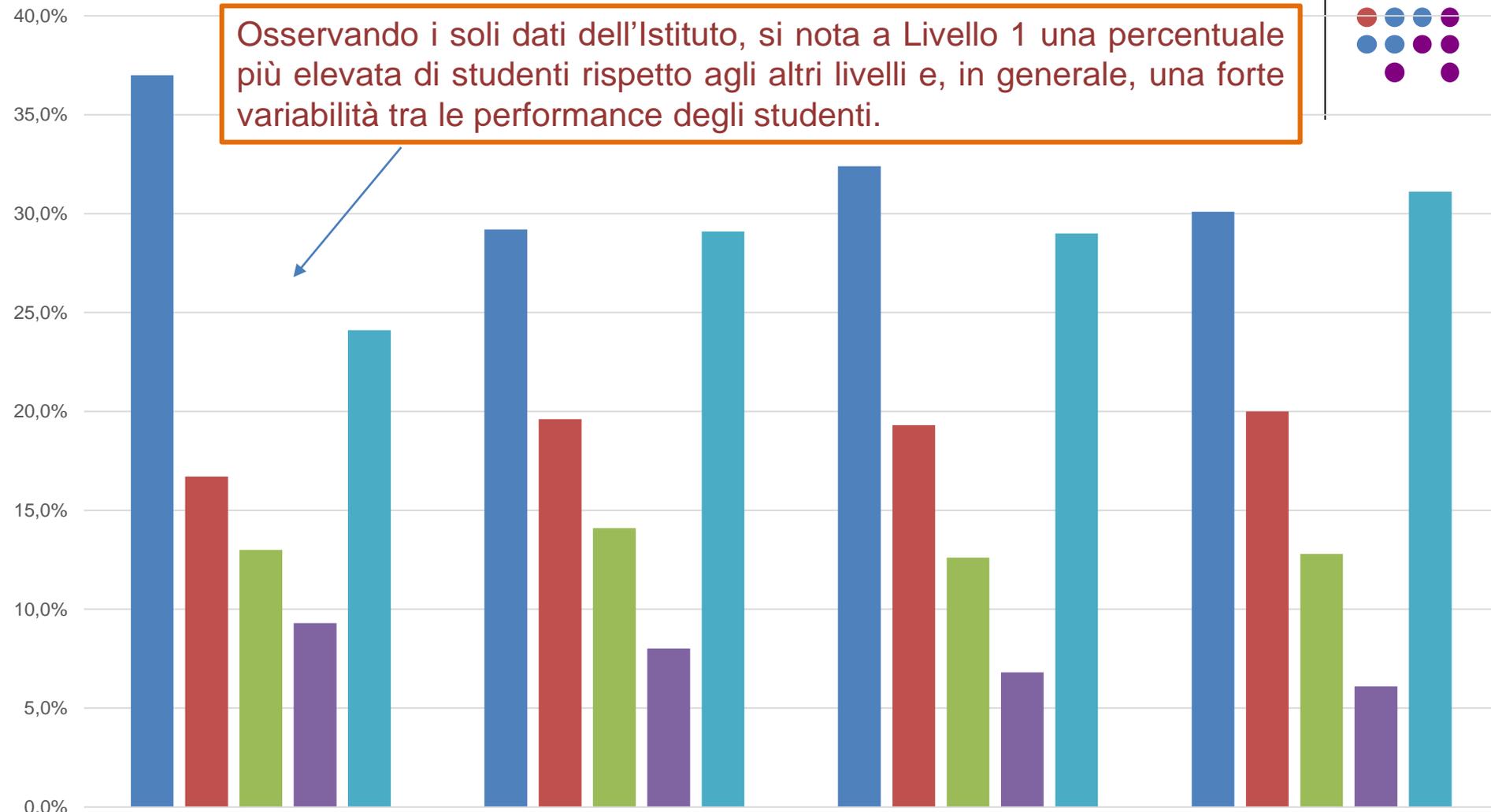


# Matematica - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

## Confronto Istituto/riferimenti territoriali



Osservando i soli dati dell'Istituto, si nota a Livello 1 una percentuale più elevata di studenti rispetto agli altri livelli e, in generale, una forte variabilità tra le performance degli studenti.



**CSIC81100L**

**Calabria**

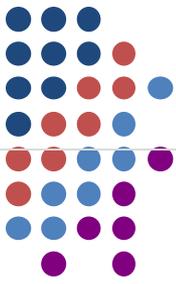
**Sud e isole**

**Italia**

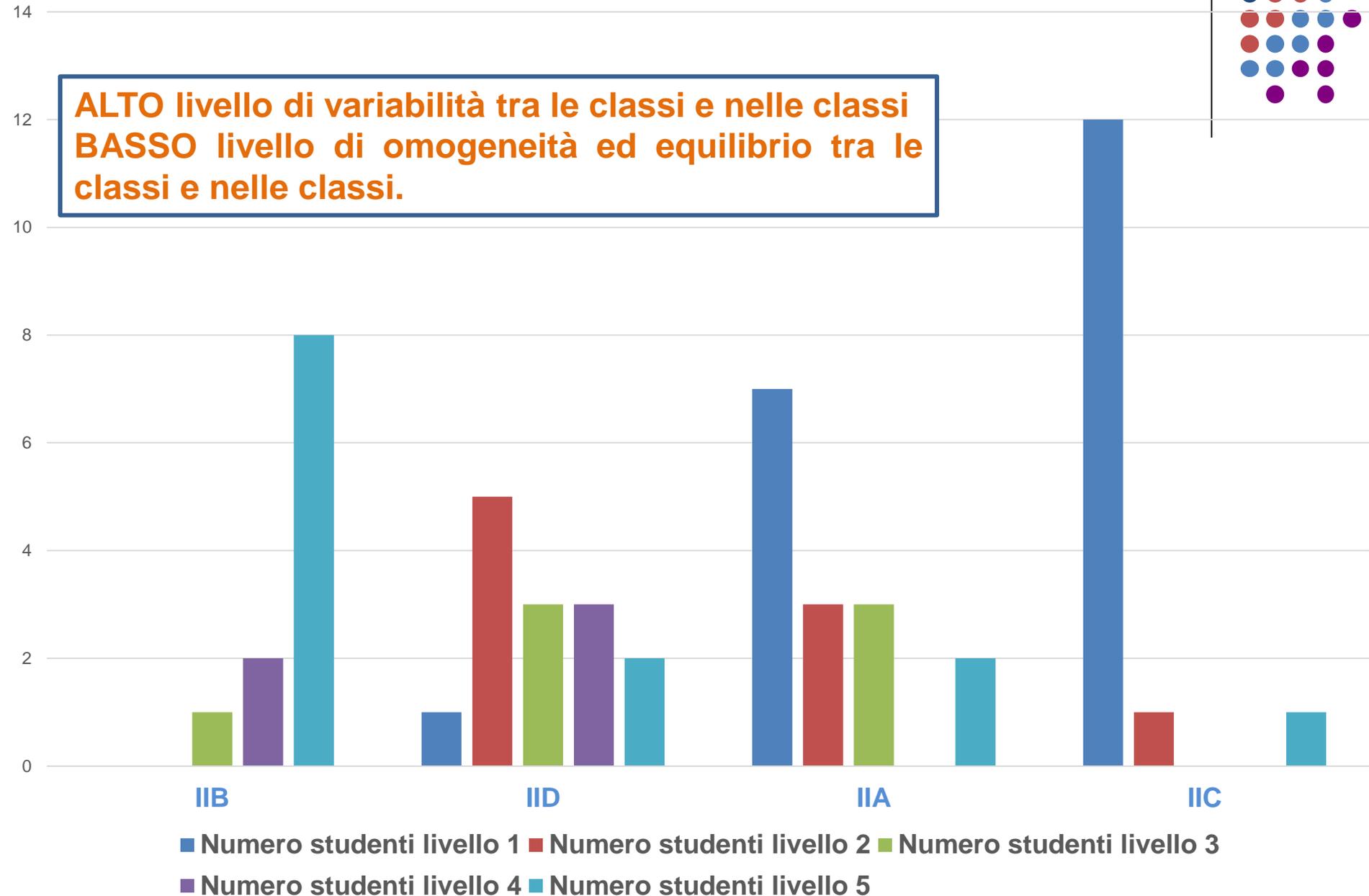
- Percentuale studenti livello 1
- Percentuale studenti livello 2
- Percentuale studenti livello 3
- Percentuale studenti livello 4
- Percentuale studenti livello 5

# Matematica - Livelli di apprendimento

## Confronto tra le classi

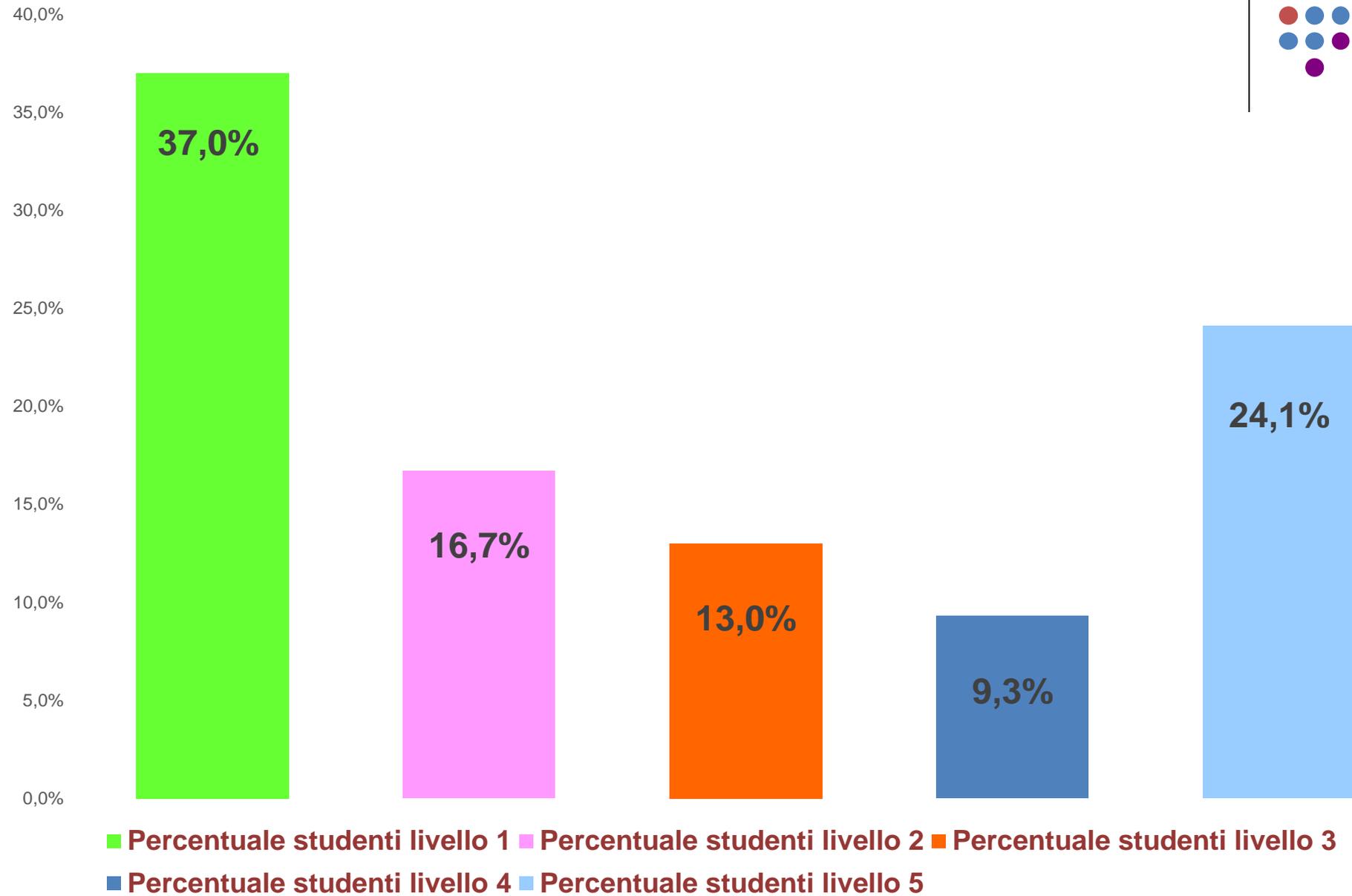


**ALTO** livello di variabilità tra le classi e nelle classi  
**BASSO** livello di omogeneità ed equilibrio tra le classi e nelle classi.



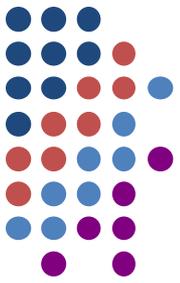
# Matematica - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

## Dati complessivi Istituto



# Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento - Tavola 5

## Italiano/Matematica – numerosità Istituzione scolastica nel suo complesso



In questa tabella, le performance degli studenti delle due discipline sono messi a confronto. I cinque livelli sono stati organizzati in tre raggruppamenti. Osservando le intersezioni tra righe e colonne è possibile verificare se gli studenti con risultati positivi nella prova di italiano confermano un buon livello di apprendimento anche in quella di matematica e viceversa.

I dati mostrano una distribuzione elevata degli alunni nei livelli 1-2, rivelando, anche in questo caso, una forte criticità verso i livelli di apprendimento più bassi.

### Prova di Matematica

### Prova di Italiano

	Numero studenti livello 1-2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4-5
Numero studenti livello 1-2	16 	1	4
Numero studenti livello 3	2	 4	4
Numero studenti livello 4-5	 9	1	 9

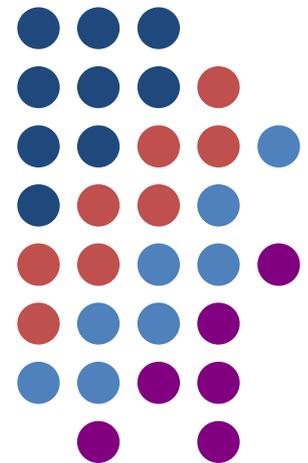


# = Correlazioni voti/punteggi =

La correlazione rappresenta il livello di concordanza tra due misure messe a confronto: i risultati delle Rilevazioni Nazionali in Italiano e Matematica e il voto di classe delle stesse discipline, ottenuto dalla media tra voto scritto e orale al primo quadrimestre.

**Più la correlazione è alta, maggiore sarà la concordanza tra le due misure confrontate.**

I livelli di correlazione categorizzati sono i seguenti (in ordine crescente): **scarsamente significativa; medio-bassa; media; medio-alta; forte.**



# Correlazione tra risultati nelle prove INVALSI e voto di classe - Tavola 6

## Istituzione scolastica nel suo complesso

I dati rivelano che la correlazione tra i voti disciplinari e gli esiti delle prove INVALSI è scarsamente significativa in 4 casi.

Valutazione "interna"  
disallineata...  
Per eccesso o per difetto?

**Correlazione tra  
voto della classe  
e punteggio di Italiano  
alla Prova INVALSI**

**Correlazione tra  
voto della classe  
e punteggio di Matematica  
alla Prova INVALSI**

**IIB**

**medio-bassa**

**media**

**IID**

**scarsamente significativa**

**medio-bassa**

**IIA**

**scarsamente significativa**

**scarsamente significativa**

**IIC**

**scarsamente significativa**

**medio-bassa**

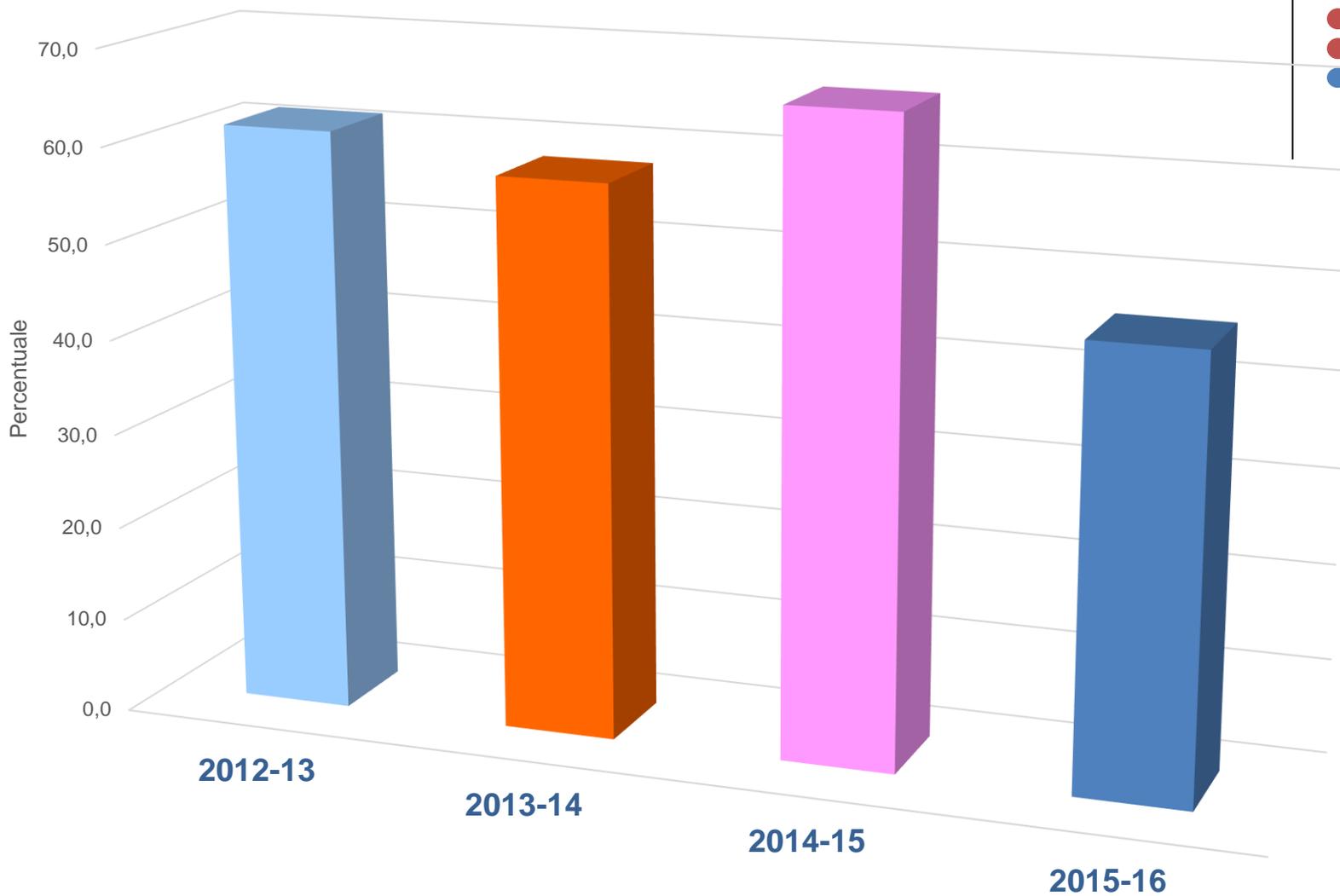
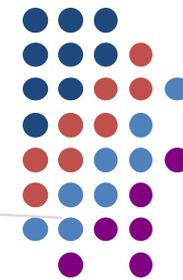
## Tavola 7A Italiano - Andamento negli ultimi anni scolastici

### Istituzione scolastica nel suo complesso

La percentuale complessiva dei punteggi d'Istituto nella prova d'Italiano è diminuita sensibilmente negli ultimi anni. La percentuale di cheating è diminuita rispetto al precedente anno scolastico.

Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Punteggio Calabria (5)	Punteggio Sud e isole (5)	Punteggio Italia (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
2012-13	CSIC81100L	<b>61,4</b>	199,7	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	-	3,7
2013-14	CSIC81100L	<b>58,0</b>	193,4	non significativamente differente	non significativamente differente	significativamente inferiore	58,3	0,4
2014-15	CSIC81100L	<b>66,8</b>	219,4	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	69,9	4,0
2015-16	CSIC81100L	<b>46,1</b> 	193,1	non significativamente differente	non significativamente differente	significativamente inferiore	46,9	<b>1,4</b> 

# Italiano - Andamento degli ultimi anni scolastici Istituzione scolastica nel suo complesso



	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
■ Media del punteggio percentuale al netto del cheating	61,4	58,0	66,8	46,1

# Tavola 7B Matematica - Andamento negli ultimi anni scolastici

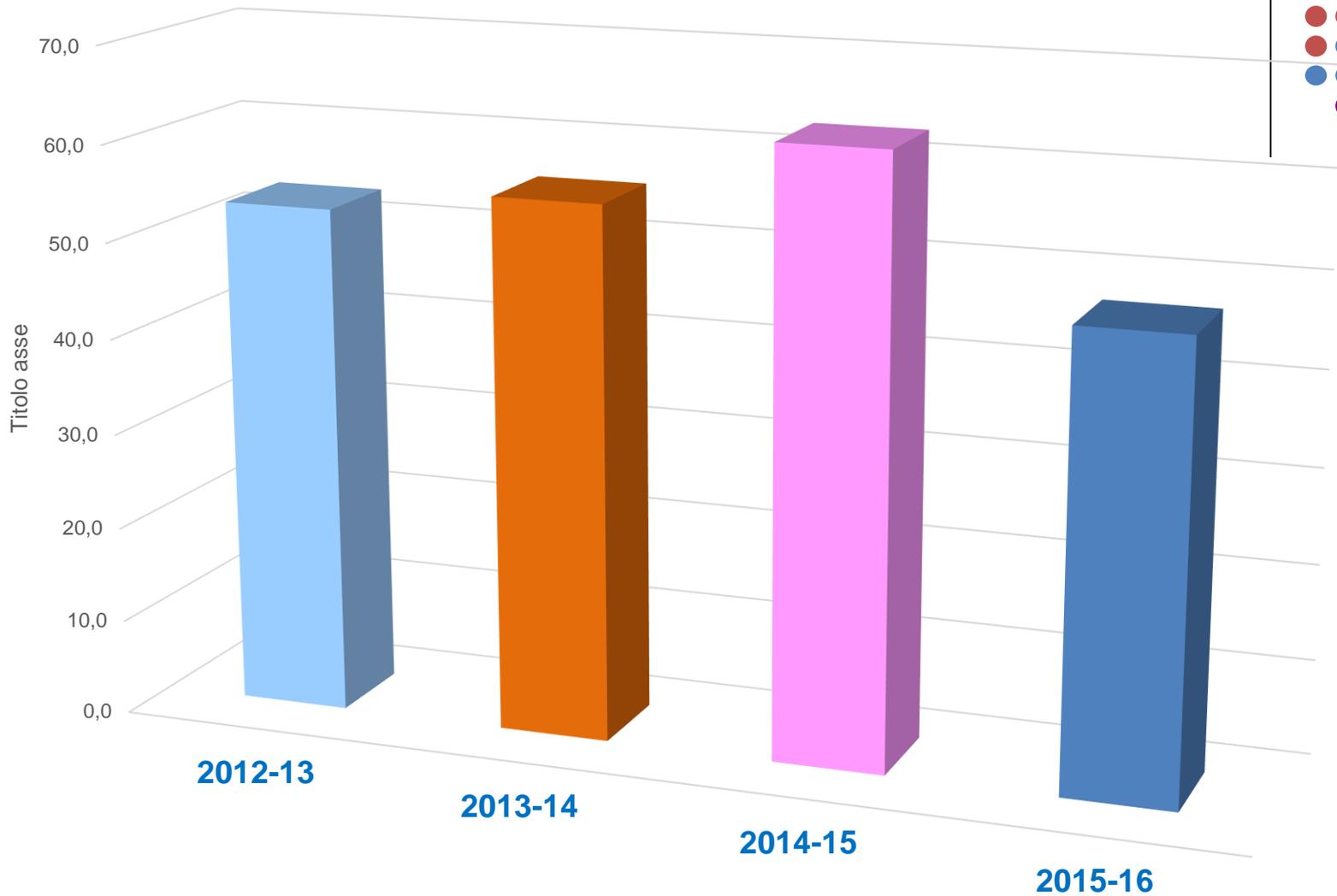
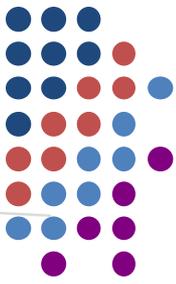
## Istituzione scolastica nel suo complesso

**La percentuale complessiva del punteggio d'Istituto nella prova di Matematica è diminuita sensibilmente rispetto agli anni precedenti. La percentuale di cheating è diminuita rispetto al precedente anno scolastico.**

scolastico	Classi/Istituto	percentuale al netto del cheating (1a)	nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Punteggio Calabria (5)	(5)	Punteggio Italia (5)	percentuale osservato (6)	in percentuale (7)
<b>2012-13</b>	CSIC81100L	<b>53,2</b>	193,8	non significativamente differente	significativamente superiore	non significativamente differente	-	<b>5,1</b>
<b>2013-14</b>	CSIC81100L	<b>55,7</b>	201,0	non significativamente differente	significativamente superiore	significativamente superiore	<b>56,1</b>	<b>0,7</b>
<b>2014-15</b>	CSIC81100L	<b>62,9</b>	211,7	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	<b>64,4</b>	<b>2,0</b>
<b>2015-16</b>	CSIC81100L	<b>47,3</b>	191,7	non significativamente differente	significativamente inferiore	significativamente inferiore	<b>47,8</b>	<b>0,7</b>

# Matematica - Andamento negli ultimi anni scolastici

## Istituzione scolastica nel suo complesso

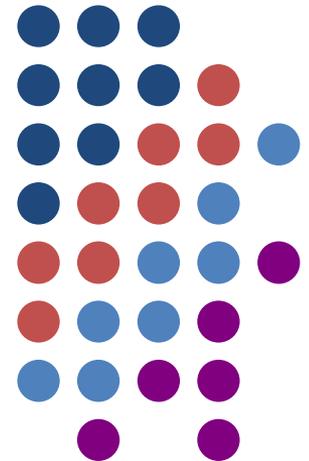


	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
■ Media del punteggio percentuale al netto del cheating	53,2	55,7	62,9	47,3

# LA PROVA DI ITALIANO

## PARTI DELLA PROVA

---



# Parti della prova Italiano

## Istituzione scolastica nel suo complesso

### Confronto tra le classi



I punteggi evidenziati in blu sono al di sopra del riferimento nazionale, quelli in rosso molto al di sotto.

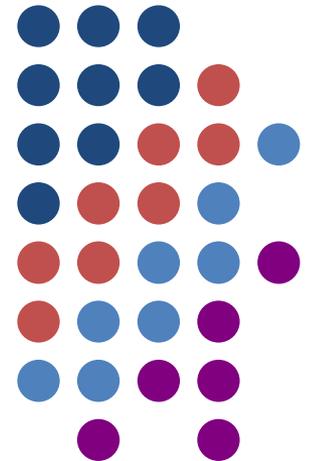
Punto debole d'Istituto: T. Narrativo - Punto di forza: Esercizi linguistici

	Testo narrativo		Esercizi linguistici		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
IIB	52,4	48,5	62,8	47,5	53,4	48,2
IID	52,3		50,0		52,1	
IIA	48,6		67,3		50,4	
IIC	24,9		27,3		25,1	
CSIC81100L	45,4		52,9		46,1	

# LA PROVA DI MATEMATICA

## PARTI DELLA PROVA

---



# Tavola 3A Ambiti Matematica

## Istituzione scolastica nel suo complesso



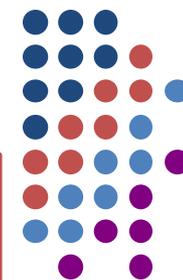
I punteggi evidenziati in rosso sono molto al di sotto del riferimento nazionale e di quello d'Istituto, quelli in blu sono molto al di sopra. Gli esiti dell'Istituto sono tutti più bassi del riferimento nazionale.

	Numeri		Dati e previsioni		Spazio e figure		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
<b>IIB</b>	68,6	<b>44,0</b>	81,4	<b>65,7</b>	70,4	<b>59,7</b>	71,1	<b>51,0</b>
<b>IID</b>	46,2		64,3		57,1		51,7	
<b>IIA</b>	37,3		55,0		46,7		42,4	
<b>IIC</b>	23,8		42,9		34,5		29,4	
<b>CSIC81100L</b>	<b>42,5</b>		<b>59,6</b>		<b>51,1</b>		<b>47,3</b>	

Alta variabilità tra le classi.

# Tavola 3B Dimensioni Matematica

## Istituzione scolastica nel suo complesso



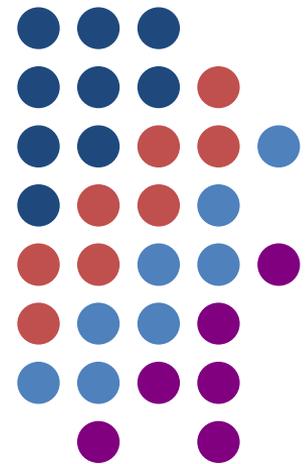
I punteggi evidenziati in rosso sono molto al di sotto del riferimento nazionale e di quello d'Istituto, quelli in blu sono molto al di sopra. Gli esiti dell'Istituto sono quasi tutti più bassi del riferimento nazionale.

	Conoscere		Risolvere problemi		Argomentare		Prova complessiva	
	Puntaggio medio	Puntaggio Italia	Puntaggio medio	Puntaggio Italia	Puntaggio medio	Puntaggio Italia	Puntaggio medio	Puntaggio Italia
<b>IIB</b>	72,0	<b>53,8</b>	69,5	<b>52,2</b>	72,6	<b>41,8</b>	71,1	<b>51,0</b>
<b>IID</b>	55,8		48,6		48,2		51,7	
<b>IIA</b>	45,5		37,3		46,7		42,4	
<b>IIC</b>	27,9		35,7		17,9		29,4	
<b>CSIC81100L</b>	<b>49,0</b>		<b>46,4</b>		<b>44,9</b>		<b>47,3</b>	



# = CONCLUSIONI FINALI =

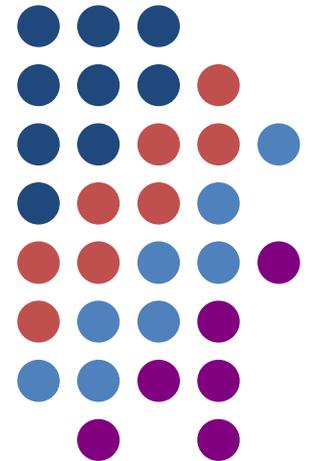
1. L'andamento complessivo dei livelli di apprendimento degli studenti della scuola rispetto alla media dell'Italia, del Sud e isole e della Calabria;
2. L'andamento delle singole classi analizzato nel dettaglio delle singole parti della prova;
3. La distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento rispetto alla media dell'Italia, del Sud e delle isole e della Calabria;
4. L'andamento negli ultimi anni;
5. La correlazione tra risultati nelle prove invalsi e il voto di classe.

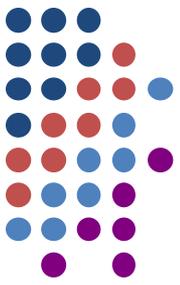


# PROVA DI ITALIANO

## note finali

---





- ❖ Prova d'Italiano al netto del cheating  
46,1% → inferiore al dato Italia,  
superiore agli altri riferimenti territoriali
- ❖ Classe con «prestazione relativa» migliore  
53,4% → superiore a tutti i riferimenti territoriali
- ❖ Classe con «prestazione relativa» peggiore  
25,1% → molto inferiore alla media della scuola  
e a tutti i riferimenti territoriali.

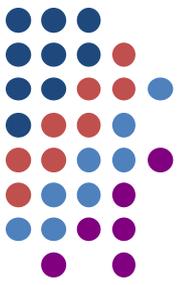
## **PARTI DELLA PROVA**

**Dai dati riportati emerge una difficoltà nella comprensione del testo narrativo, una prestazione positiva negli esercizi linguistici.**

**In generale le prestazioni presentano rilevanti differenze tra le classi (criticità).**

**Mancano i dati relativi ai processi perché non presenti sulla piattaforma.**

**I punteggi al netto del cheating di quasi tutte le classi sono al di sopra di tutti i riferimenti territoriali. Il cheating d'Istituto non è elevato.**



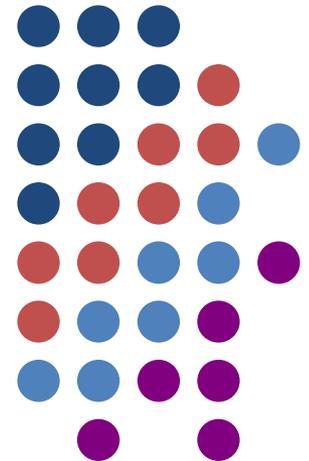
## Distribuzione per livelli di apprendimento

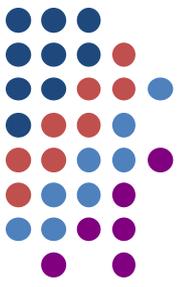
- ❖ Le percentuali degli alunni che si attestano al livello più basso (1) e a quello più alto (5) sono significativamente più basse rispetto a tutti i riferimenti territoriali.
  - ❖ La distribuzione degli alunni per livelli rivela una variabilità tra le classi e nelle classi (in particolare per una classe).
  - ❖ Le performance degli studenti risultano abbastanza distribuite tra gli altri livelli.
- ❖ *La percentuale complessiva dei punteggi d'Istituto nella prova d'Italiano è diminuita sensibilmente negli ultimi anni.*
  - ❖ *La percentuale di cheating è diminuita rispetto al precedente anno scolastico.*

# PROVA DI MATEMATICA

## note finali

---





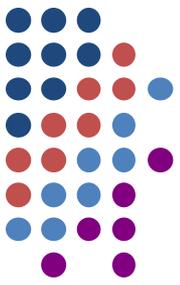
- ❖ Prova di matematica al netto del cheating  
47,9% ➡ inferiore a tutti i riferimenti territoriali
- ❖ Classe con «prestazione relativa» migliore  
71,1% ➡ superiore a tutti i riferimenti territoriali
- ❖ Classe con prestazione «relativa relativa» peggiore  
29,4% ➡ inferiore alla media della scuola  
e a tutti i riferimenti territoriali.

### **PARTI DELLA PROVA**

**In generale, le prestazioni presentano un'alta variabilità tra le classi (criticità).**

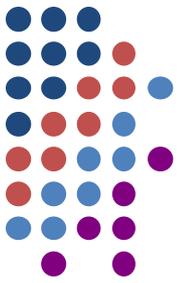
**I punteggi d'Istituto sono quasi tutti più bassi del riferimento nazionale (ad eccezione degli esiti sugli esercizi relativi all'argomentare).**

**Due classi hanno fatto registrare percentuali molto al di sopra di tutti i riferimenti territoriali.**



## Distribuzione per livelli di apprendimento

- ❖ L'Istituto presenta al livello 1 una percentuale più alta rispetto ai riferimenti territoriali, contro una percentuale più bassa al livello 5 (criticità).
- ❖ La distribuzione degli alunni per livelli rivela un'alta variabilità tra le classi e nelle classi.
- ❖ *La percentuale complessiva dei punteggi d'Istituto nella prova di matematica è diminuita sensibilmente rispetto agli anni precedenti.*
- ❖ *La percentuale di cheating è bassa ed è diminuita rispetto al precedente anno scolastico.*



*La correlazione tra voto prove INVALSI e voto di classe risulta disallineata nella metà dei casi.*

## **MEDIA COMPLESSIVA D'ISTITUTO**

**In generale,  
la prova di italiano presenta una percentuale inferiore al riferimento nazionale e superiore agli altri dati territoriali;**

**la prova di lettura presenta una percentuale molto al di sopra di tutti i riferimenti territoriali;**

**la prova di matematica presenta una percentuale inferiore a tutti i riferimenti territoriali.**



## **Scuola Primaria – Classi quinte**

### **Correlazioni Codici classi e sezioni**

**Classe quinta - Sez. A - Codice Classe 418010530501**

**Classe quinta - Sez. B - Codice Classe 418010530502**

**Classe quinta - Sez. D - Codice Classe 418010530504**

**Classe quinta - Sez. E - Codice Classe 418010530506**

**Classe quinta - Sez. C - Codice Classe 418010530507**

# Tavola 1A - classi quinte - Punteggi Italiano

## Istituzione scolastica nel suo complesso

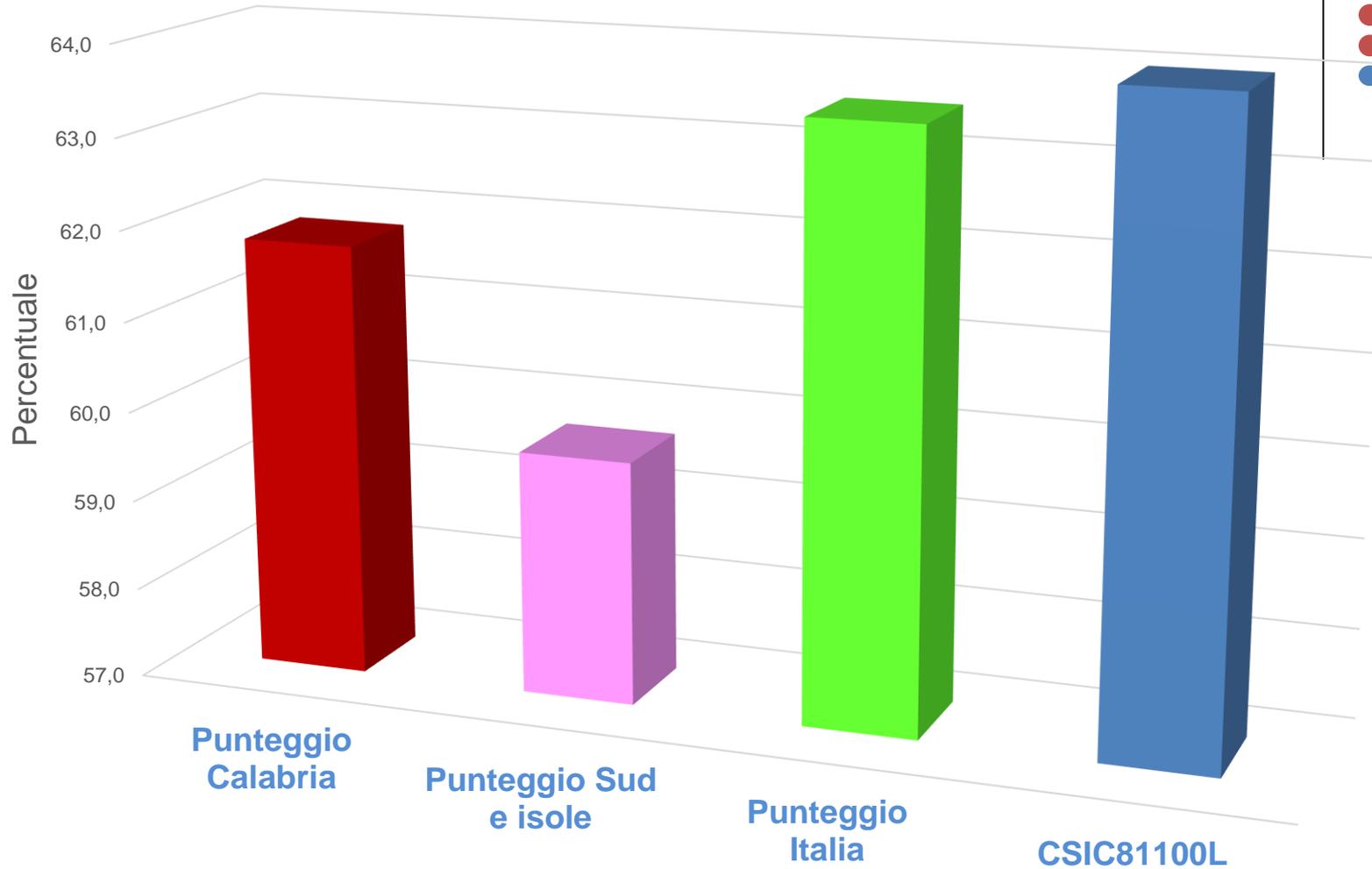
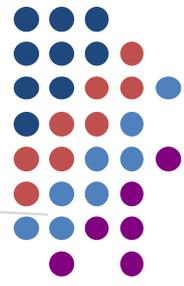
La media al netto del cheating dell'Istituto è al di sopra di tutti i riferimenti territoriali. Il cheating d'Istituto non è elevato.

Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano (1b)	studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile (2)	Background familiare mediano degli studenti (3) (4)	Percentuale copertura background (1c)	Punteggio Calabria 61,8 (5)	Punteggio Sud e isole 59,7 (5)	Punteggio Italia 63,5 (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
VA	61,1 	90,5	194,2	+2,5	basso	81,0	non significativamente differente	non significativamente differente	significativamente inferiore	61,7 	0,9
VB	58,0 	100,0	192,3	-0,5	basso	100,0	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	58,7	1,2
VD	60,0 	66,7	190,3	+2,7	basso	75,0	non significativamente differente	non significativamente differente	significativamente inferiore	60,7 	0,4
VE	 76,3	88,2	231,3	+18,2	basso	76,0	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	87,7 	6,1
VC	 65,9	94,4	202,0	+5,7	basso	94,0	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	67,7	2,7
CSIC81100L	64,0	90,0	202,0	+5,7	basso	87,0	non significativamente differente	significativamente superiore	non significativamente differente	65,6	2,3

Media della scuola

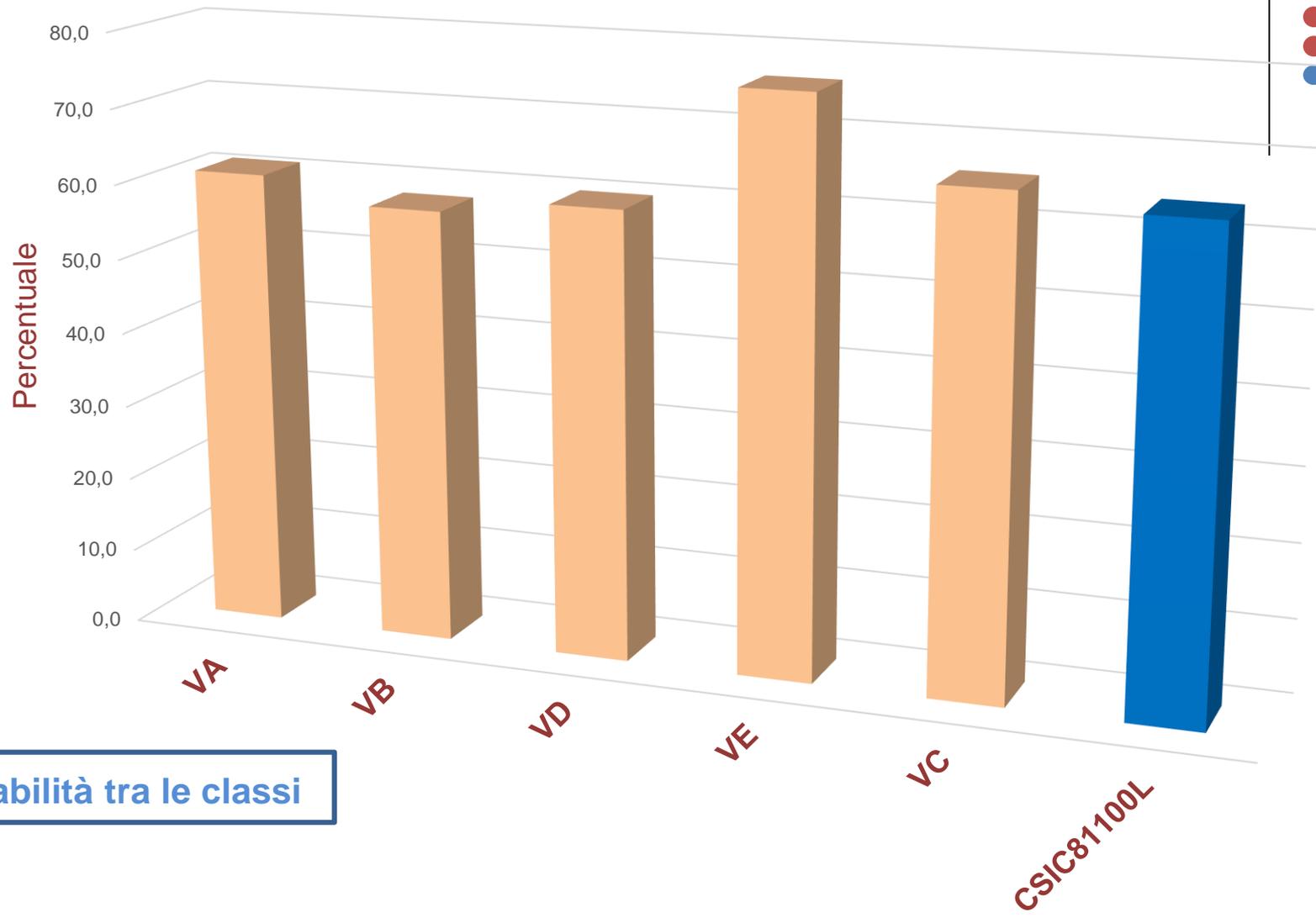
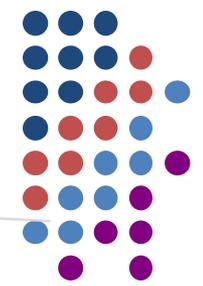


# Punteggi Italiano Media al netto del cheating



	Punteggio Calabria	Punteggio Sud e isole	Punteggio Italia	CSIC81100L
■ Serie1	61,8	59,7	63,5	64,0

# Italiano - Media del punteggio Confronto tra le classi



Variabilità tra le classi

	VA	VB	VD	VE	VC	CSIC81100L
■ Serie1	61,1	58,0	60,0	76,3	65,9	64,0

# Tavola 1B Classi quinte - Punteggi Matematica

## Istituzione scolastica nel suo complesso

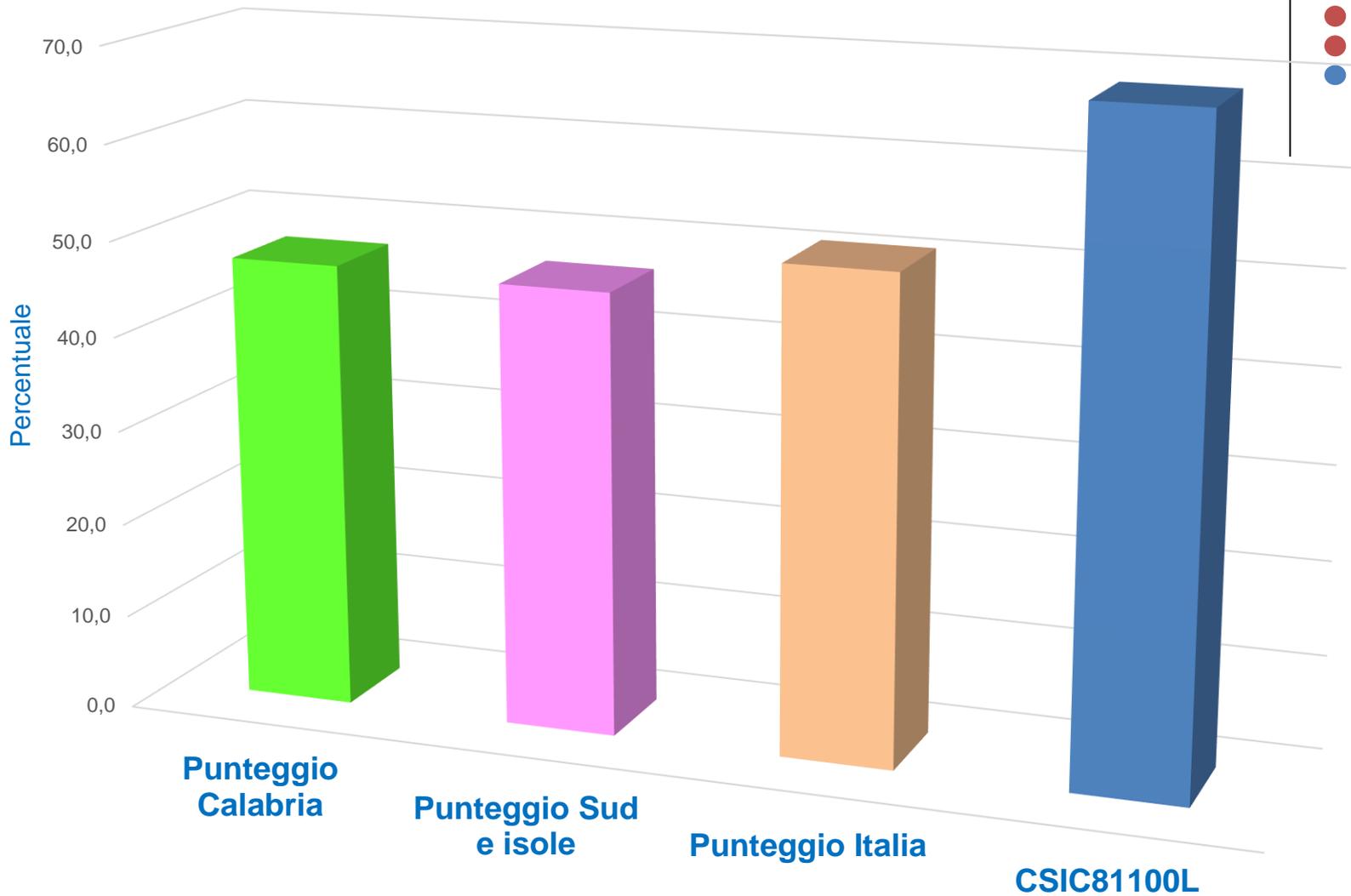
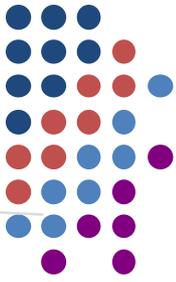
La media al netto del cheating dell'Istituto è al di sopra di tutti i riferimenti territoriali. Tutte le classi hanno ottenuto percentuali superiori a tutti i riferimenti territoriali. Il cheating d'Istituto è elevato.

Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Percentuale di partecipazione alla prova di Matematica (1b)	studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile (2)	Background familiare mediano degli studenti (3) (4)	Percentuale copertura background (1c)	Punteggio Calabria 47,2 (5)	Punteggio Sud e isole 46,7 (5)	Punteggio Italia 51,0 (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
VA	67,4	81,0	227,6	+14,6	basso	81,0	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	68,4 	1,6
VB	66,5	100,0	229,5	+15,0	basso	100,0	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	67,9	2,1
VD 	73,3	75,0	241,1	+23,0	basso	75,0	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	75,2	2,5
VE	67,1	76,5	214,6	+15,8	basso	76,0	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	85 	21,6
VC 	71,2	94,0	228,0	+16,0	basso	94,0	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	72,6	1,9
CSIC81100L	68,6	86,0	228,0	+16,0	basso	87,0	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	72,8	5,2

Media della scuola

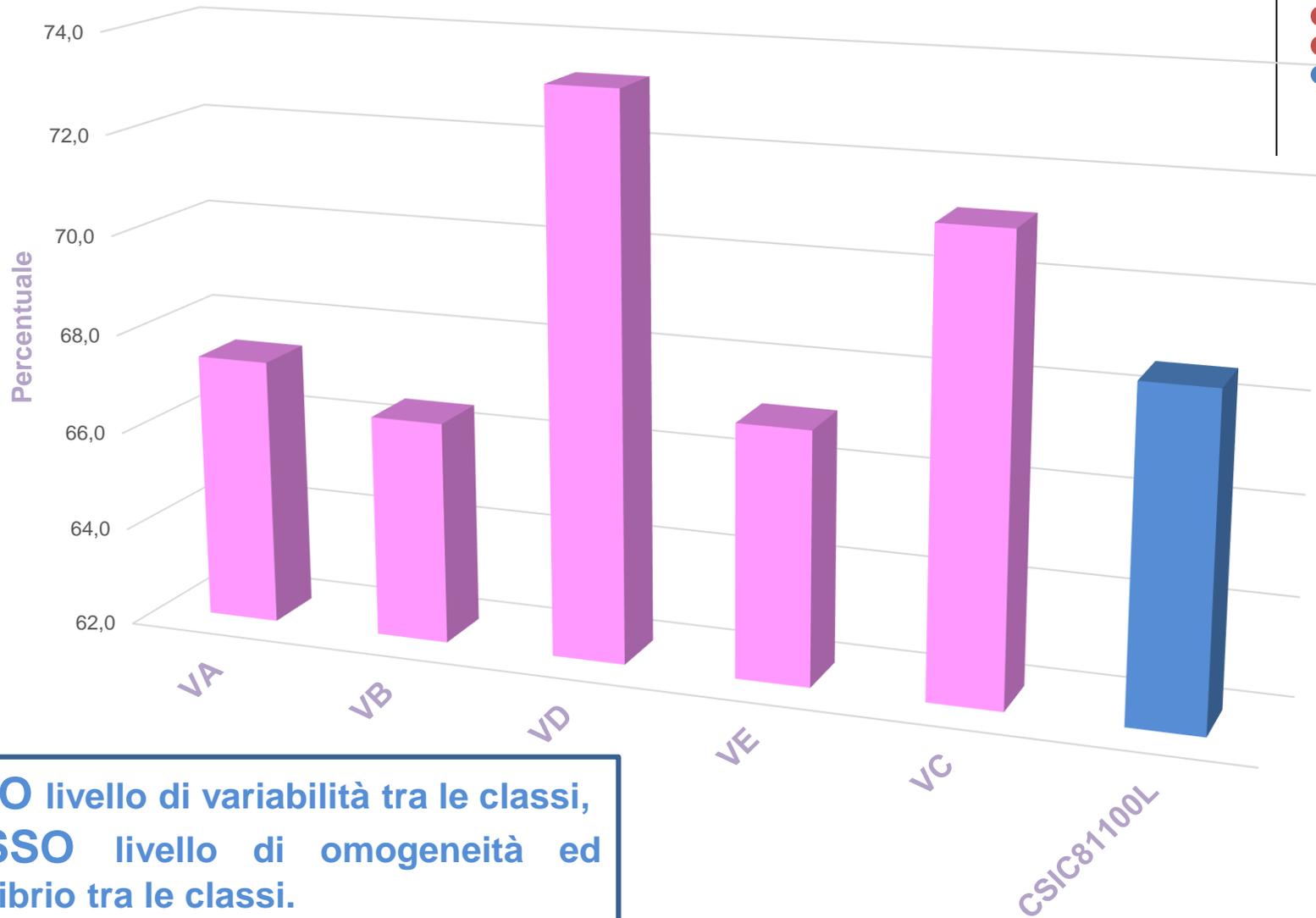
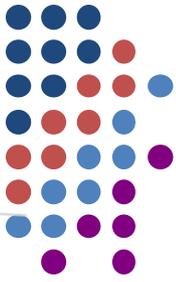


# Punteggi Matematica Media al netto del cheating



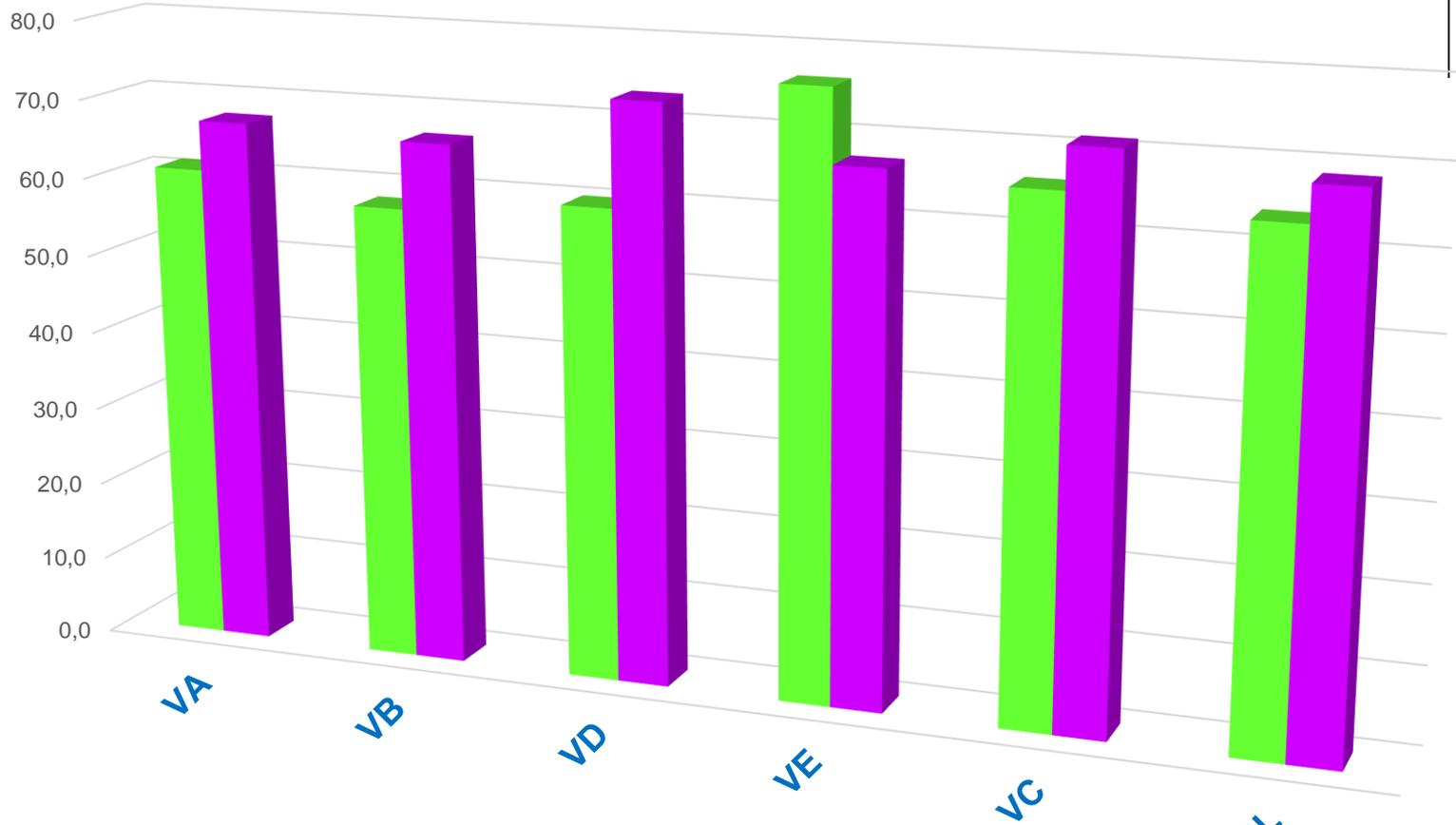
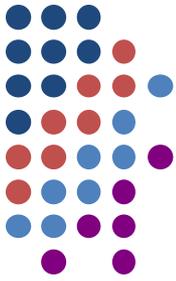
	Punteggio Calabria	Punteggio Sud e isole	Punteggio Italia	CSIC81100L
■ Serie1	47,2	46,7	51,0	68,6

# Matematica - Media del Punteggio Confronto tra le classi



	VA	VB	VD	VE	VC	CSIC81100L
■ Serie1	67,4	66,5	73,3	67,1	71,2	68,6

# Punteggi Italiano - Matematica Confronto nelle classi



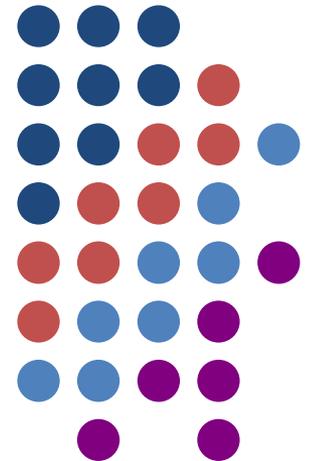
**ALTO** livello di variabilità tra le classi  
**BASSO** livello di omogeneità ed equilibrio tra le classi.

■ Italiano ■ Matematica

# LA PROVA DI ITALIANO

## PARTI DELLA PROVA

---



# Tavola 2A Parti della prova Italiano

## Istituzione scolastica nel suo complesso

I punteggi evidenziati in blu sono molto al di sopra del riferimento nazionale, quelli in rosso molto al di sotto.

Punto debole d'Istituto: T. Espositivo - Punto di forza: Riflessione sulla lingua

	Testo narrativo		Testo espositivo		Riflessione sulla lingua		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
<b>VA</b>	61,4	<b>62,7</b>	59,5	<b>66,6</b>	63,1	<b>60,2</b>	61,1	<b>63,5</b>
<b>VB</b>	59,4		54,8		60,2		58,0	
<b>VD</b>	57,4		56,5		69,8		60,0	
<b>VE</b>	69,9		74,3		90,8		76,3	
<b>VC</b>	63,3		60,6		78,4		65,9	
<b>CSIC81100L</b>	<b>62,4</b>		<b>60,9</b>		<b>71,3</b>		<b>64,0</b>	

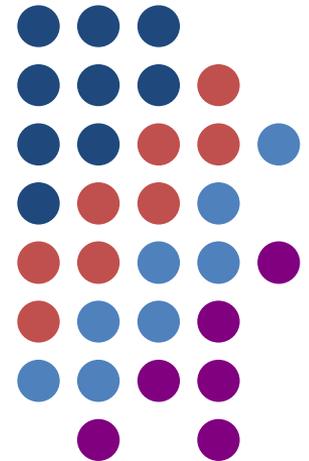
C'è un'alta variabilità tra le classi.



# LA PROVA DI MATEMATICA

## PARTI DELLA PROVA

---



# Tavola 3A Ambiti Matematica

## Istituzione scolastica nel suo complesso

**Tutti i punteggi sono molto al di sopra del riferimento nazionale.  
Non si evincono punti deboli. Punti di forza: Dati e previsioni.**

	Numeri		Dati e previsioni		Spazio e figure		Relazioni e funzioni		Prova complessiva	
C'è un'alta variabilità tra le classi.	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
	<b>VA</b>	69,0	<b>52,7</b>	79,6	<b>63,9</b>	52,8	<b>45,7</b>	66,9	<b>48,3</b>	67,4
<b>VB</b>	67,5	81,2		52,9		64,3		66,5		
<b>VD</b>	77,5	70,4		69,1		73,4		73,3		
<b>VE</b>	63,1	75,4		64,1		68,3		67,1		
<b>VC</b>	65,7	94,5		53,4		74,4		71,2		
<b>CSIC81100L</b>	<b>67,8</b>	<b>81,5</b>		<b>56,7</b>		<b>68,8</b>		<b>68,6</b>		

## Tavola 3B Dimensioni Matematica Istituzione scolastica nel suo complesso

**Tutti i punteggi sono molto al di sopra del riferimento nazionale.  
Non si evincono punti deboli. Punto di forza: Risolvere problemi.**

	Conoscere		Risolvere problemi		Argomentare		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
<b>C'è un'alta variabilità tra le classi.</b>								
<b>VA</b>	67,0	<b>50,5</b>	71,4	<b>56,3</b>	53,6	<b>48,1</b>	67,4	<b>51,0</b>
<b>VB</b>	64,2		74,5		47,8		66,5	
<b>VD</b>	77,6		66,5		78,6		73,3	
<b>VE</b>	66,0		70,3		60,3		67,1	
<b>VC</b>	65,6		83,8		50,5		71,2	
<b>CSIC81100L</b>	<b>67,0</b>		<b>74,2</b>		<b>55,3</b>		<b>68,6</b>	

# Tavola 4A - Italiano - Classi quinte-

## Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

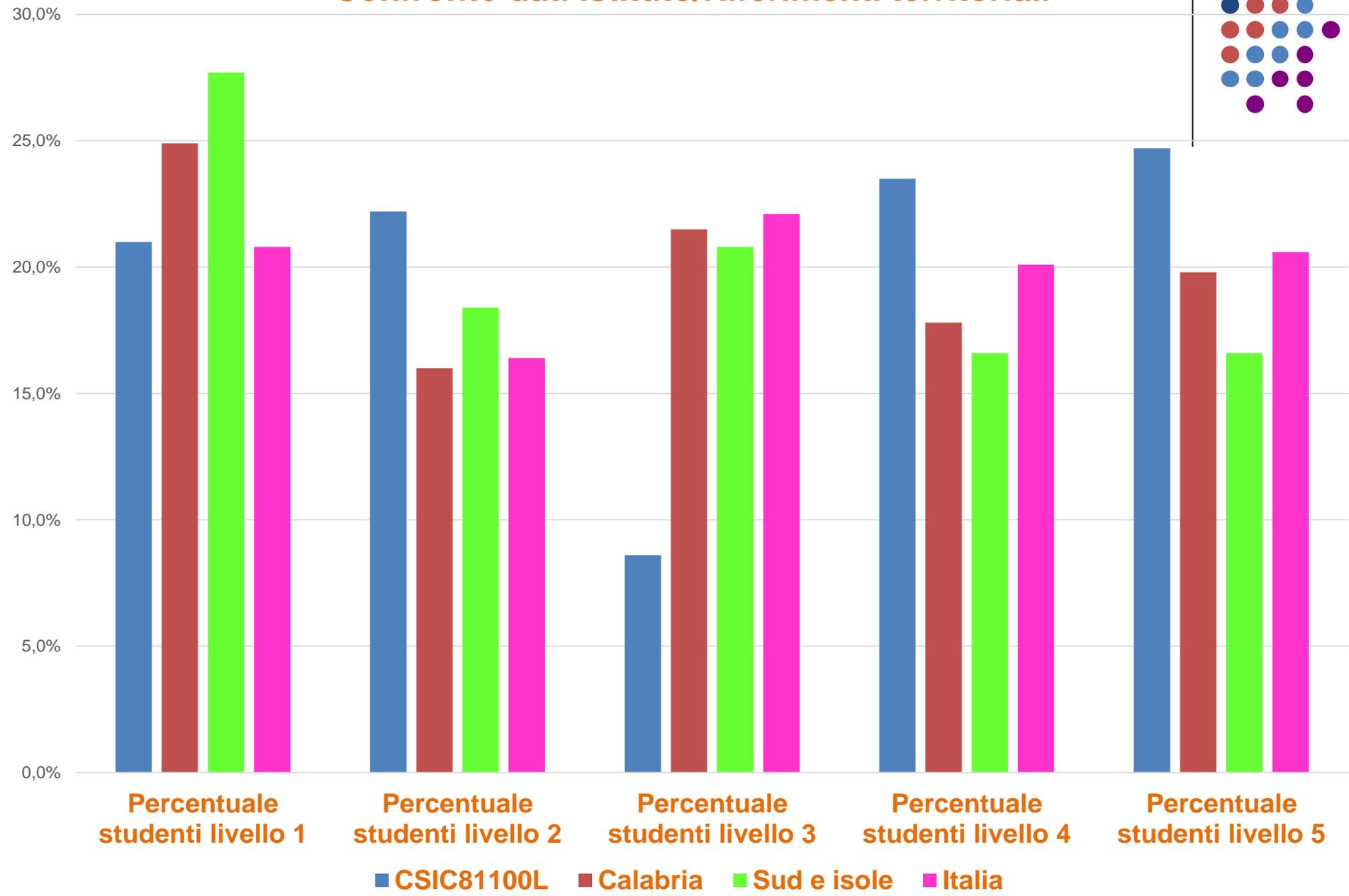
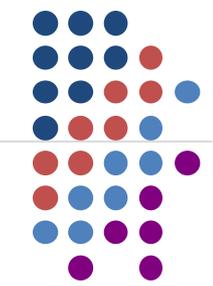
### Istituzione scolastica nel suo complesso

**Al livello 1 l'Istituto presenta una percentuale più alta solo rispetto al riferimento Italia. Ai livelli più alti i dati sono superiori a tutti i riferimenti territoriali.**

Differente distribuzione tra le classi	Numero studenti livello 1	Numero studenti livello 2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4	Numero studenti livello 5
VA	6	1	3	5	4
VB	7	8	1	0	6
VD	2	2	0	4	0
VE	0	3	0	6	6
VC	2	4	3	4	4
Istituto/Dettaglio territoriale	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
CSIC811001 	<b>21,0%</b>	22,2%	8,6%	<b>23,5%</b> 	<b>24,7%</b>
Calabria	24,9%	16,0%	21,5%	17,8%	19,8%
Sud e isole	27,7%	18,4%	20,8%	16,6%	16,6%
Italia	20,8%	16,4%	22,1%	20,1%	20,6%

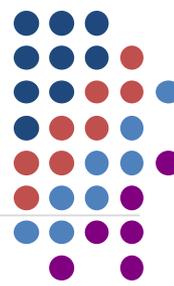
# Italiano - Livelli di apprendimento

## Confronto dati Istituto/Riferimenti territoriali

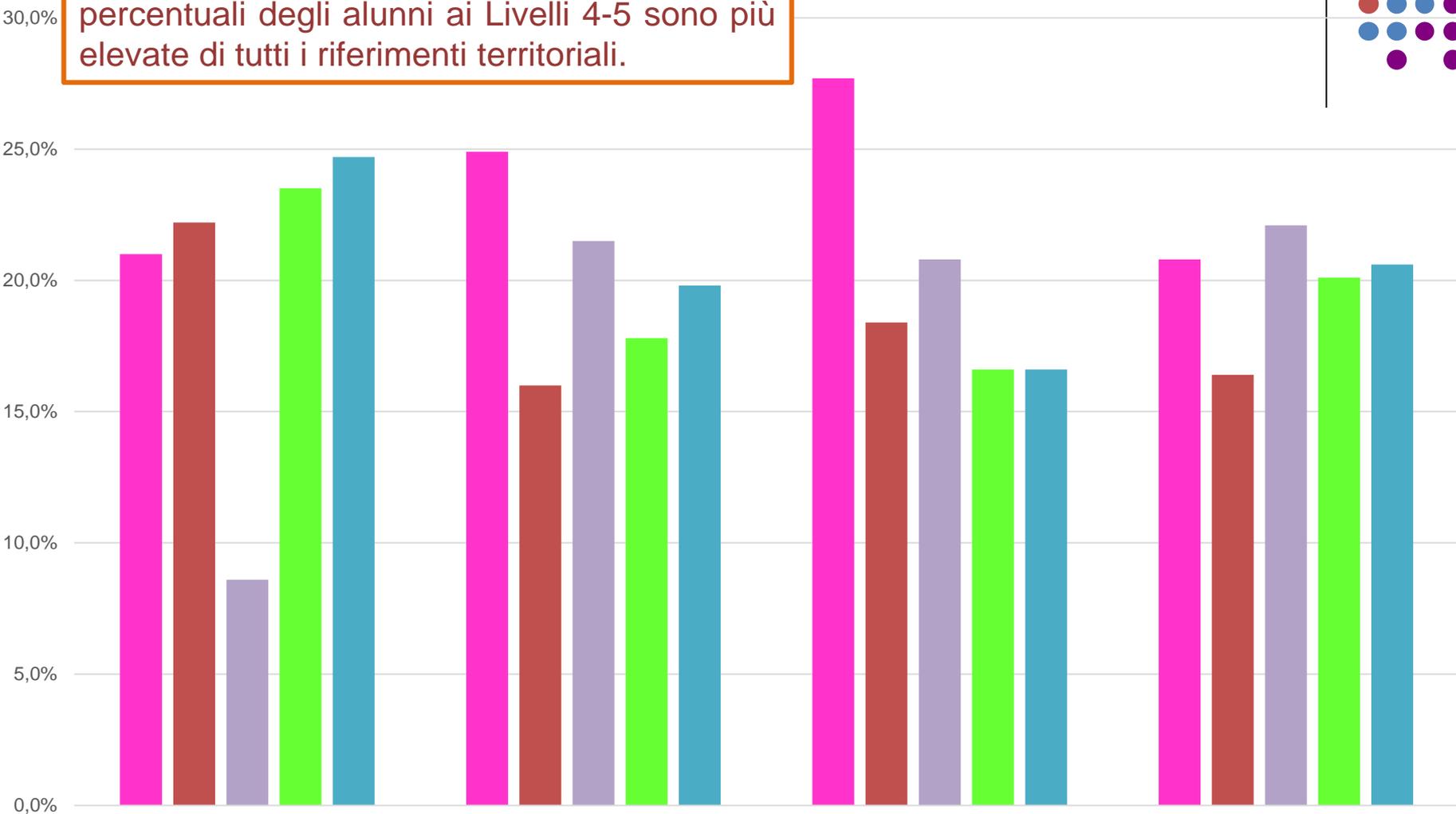


# Italiano - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

## Confronto Istituto/riferimenti territoriali



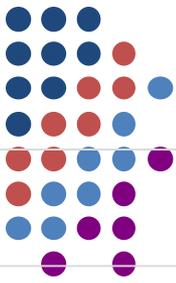
Osservando i dati dell'Istituto, si nota che le percentuali degli alunni ai Livelli 4-5 sono più elevate di tutti i riferimenti territoriali.



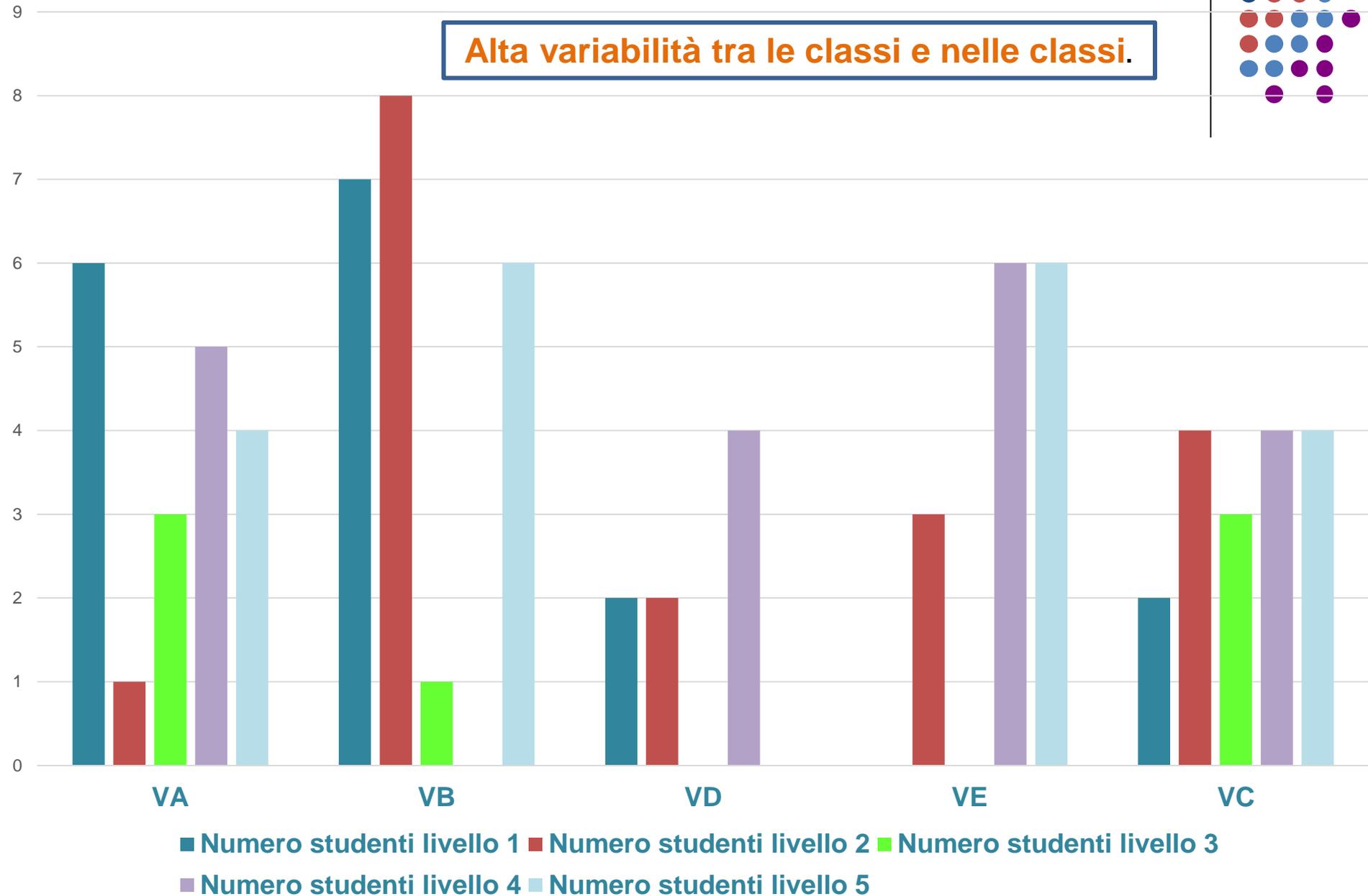
■ Percentuale studenti livello 1 ■ Percentuale studenti livello 2 ■ Percentuale studenti livello 3  
■ Percentuale studenti livello 4 ■ Percentuale studenti livello 5

# Italiano - Livelli di apprendimento

## Confronto tra le classi

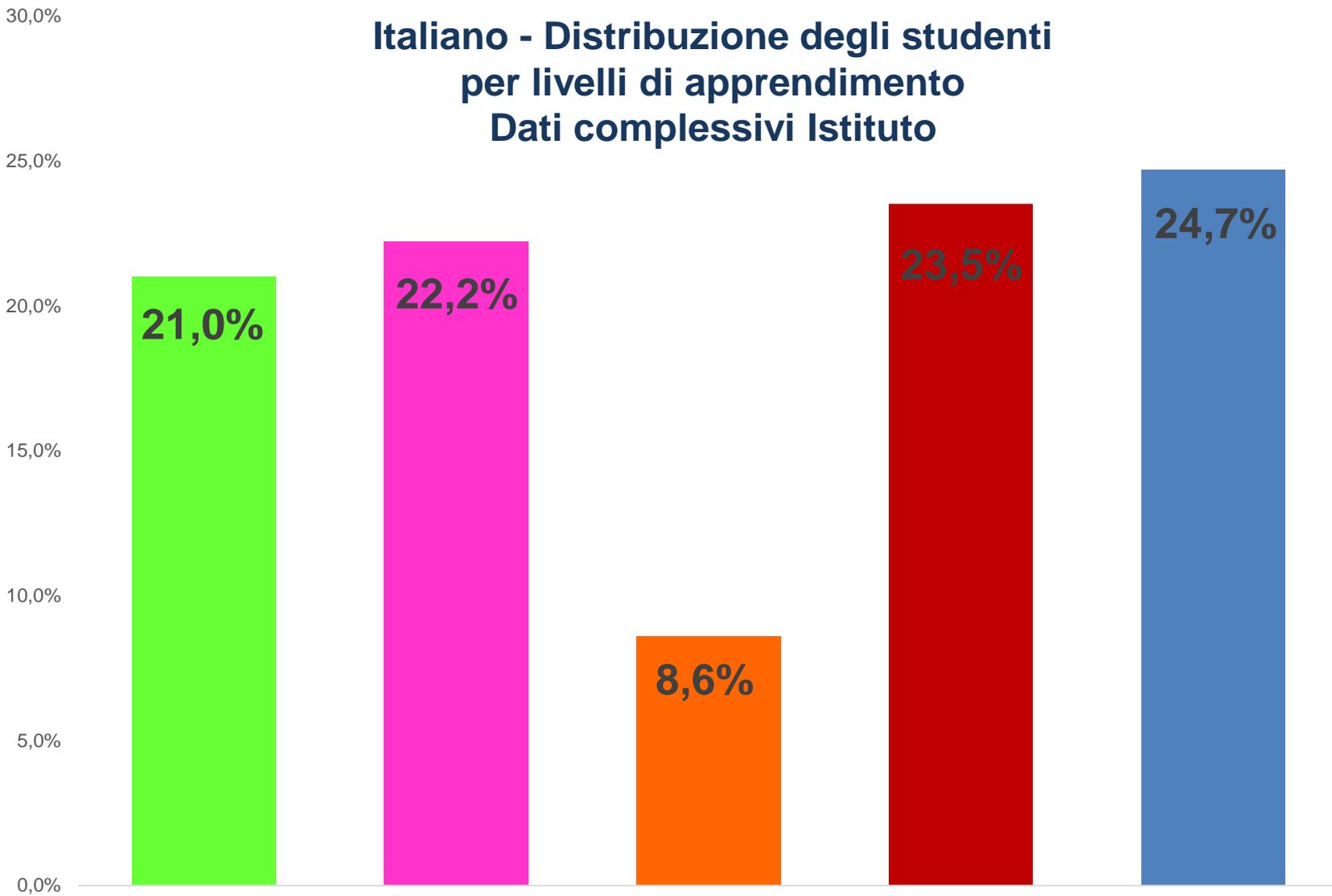
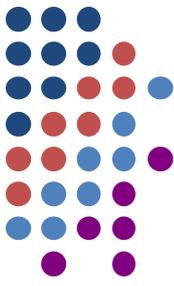


**Alta variabilità tra le classi e nelle classi.**



# Italiano - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

## Dati complessivi Istituto



- Percentuale studenti livello 1
- Percentuale studenti livello 2
- Percentuale studenti livello 3
- Percentuale studenti livello 4
- Percentuale studenti livello 5

## Tavola 4B - Matematica - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento Istituzione scolastica nel suo complesso

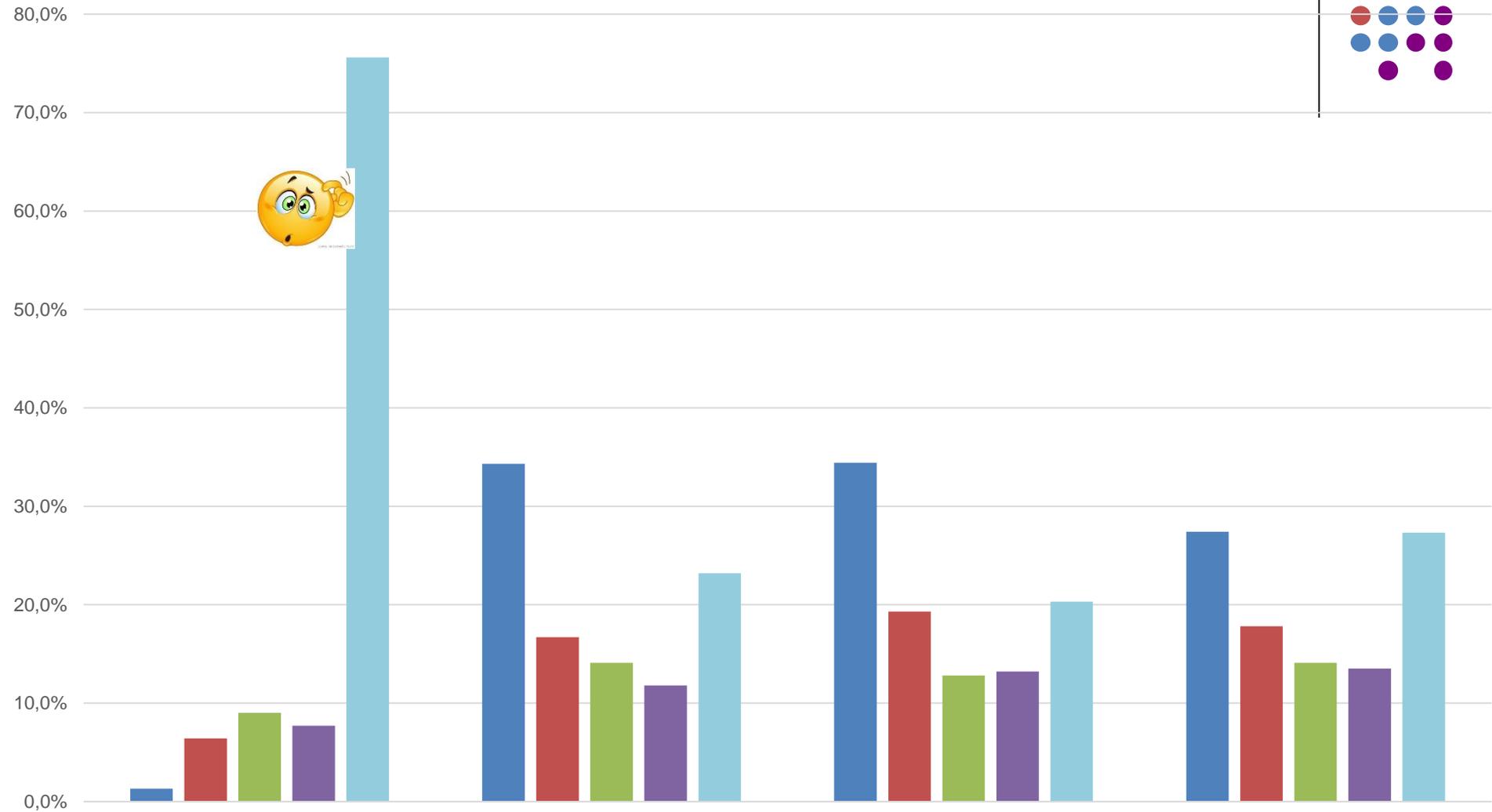
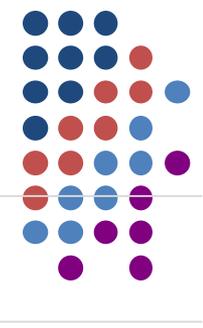
I dati dell'Istituto rivelano una percentuale estremamente alta a livello 5 ed estremamente bassa a livello 1.

Differente distribuzione tra le classi	Numero studenti livello 1	Numero studenti livello 2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4	Numero studenti livello 5
<b>VA</b>	0	3	2	0	12
<b>VB</b>	1	2	3	2	14
<b>VD</b>	0	0	1	1	7
<b>VE</b>	0	0	0	2	11
<b>VC</b>	0	0	1	1	15
Istituto/Dettaglio territoriale	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
<b>CSIC81100L</b>	<b>1,3%</b>	<b>6,4%</b>	<b>9,0%</b>	<b>7,7%</b>	<b>75,6%</b>
<b>Calabria</b>	34,3%	16,7%	14,1%	11,8%	23,2%
<b>Sud e isole</b>	34,4%	19,3%	12,8%	13,2%	20,3%
<b>Italia</b>	27,4%	17,8%	14,1%	13,5%	27,3%



# Matematica - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

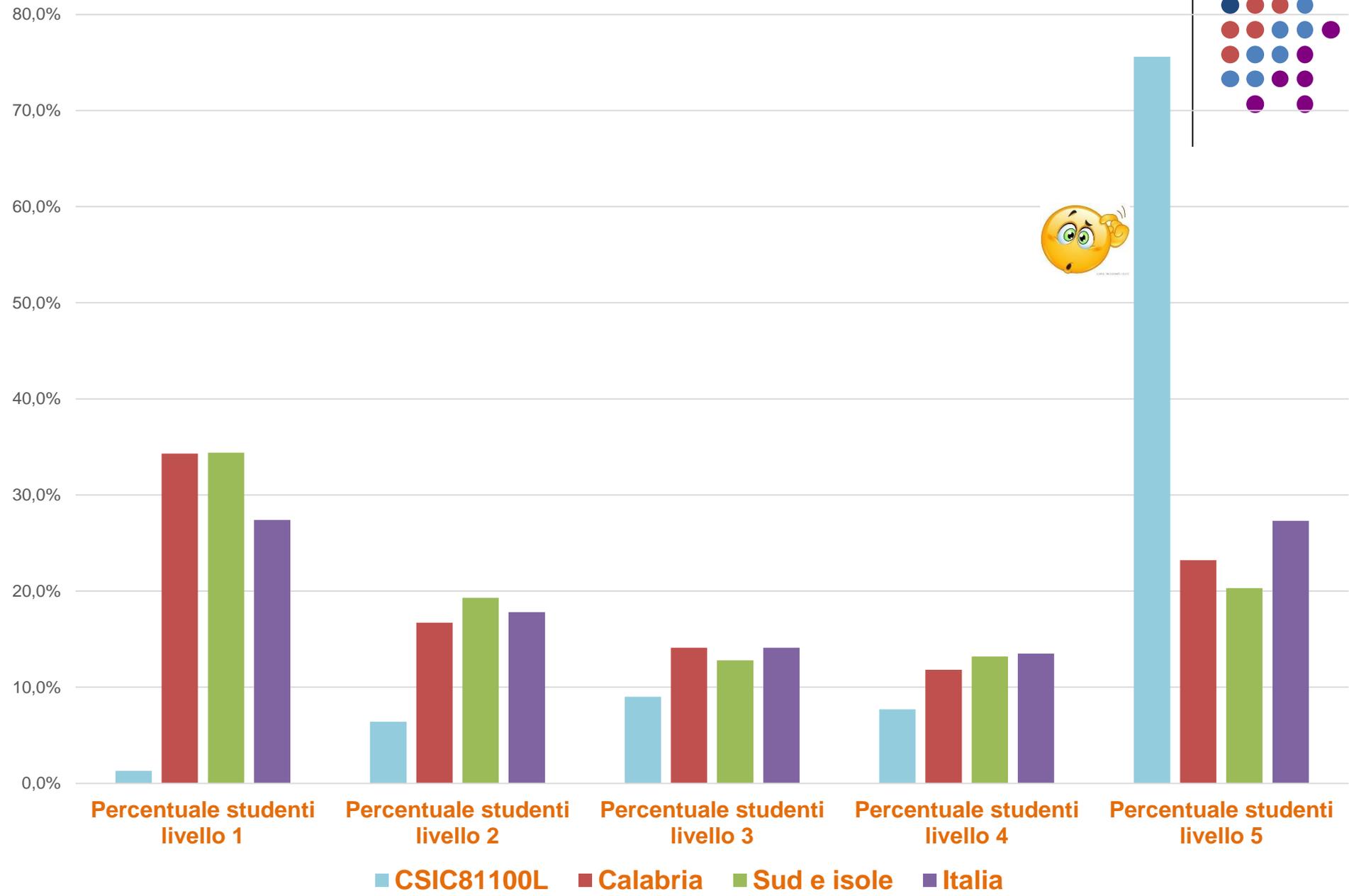
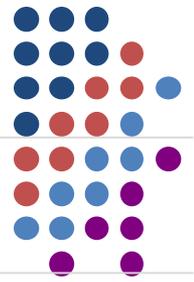
## Confronto Istituto/riferimenti territoriali



■ Percentuale studenti livello 1 ■ Percentuale studenti livello 2 ■ Percentuale studenti livello 3  
■ Percentuale studenti livello 4 ■ Percentuale studenti livello 5

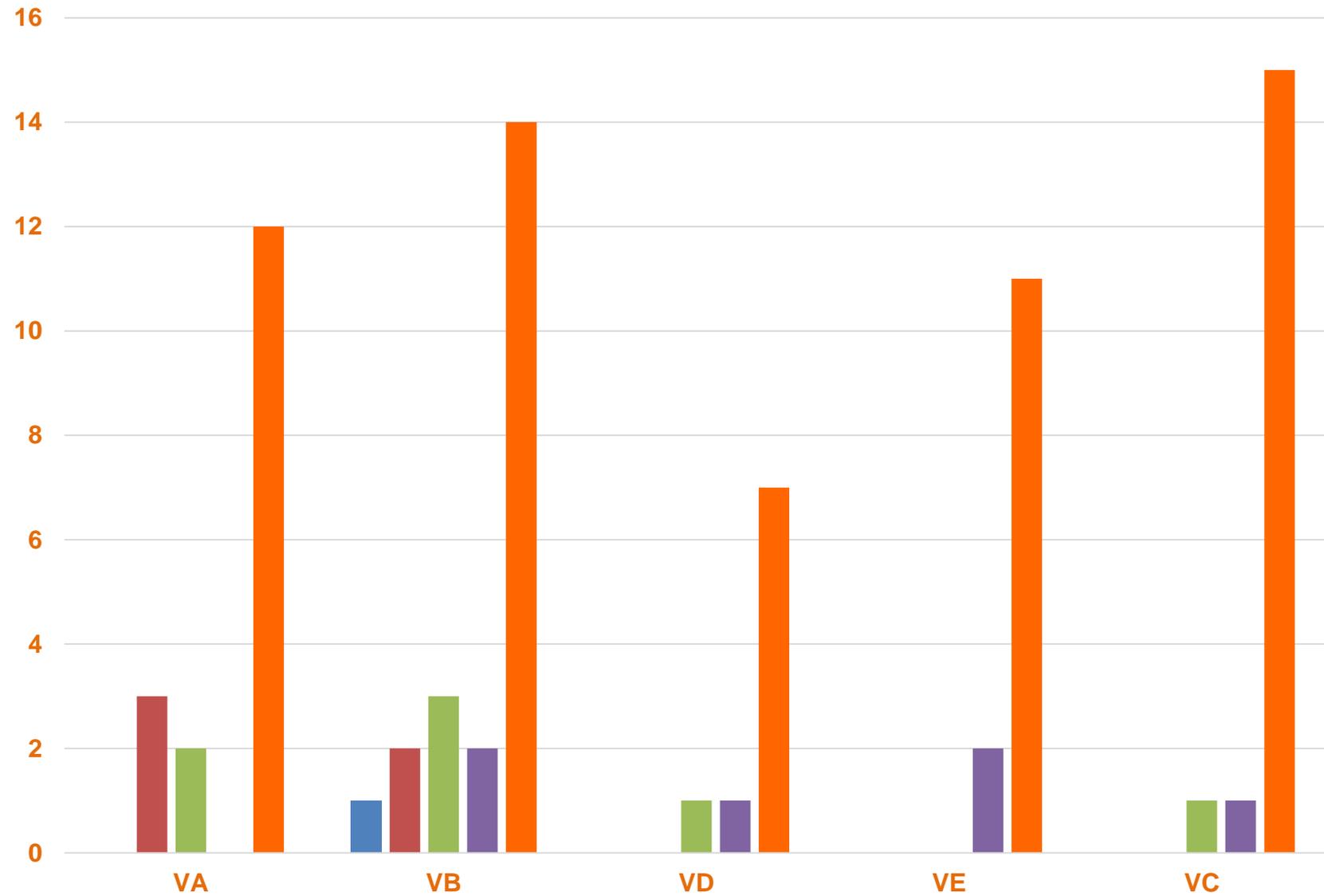
# Matematica - Livelli di apprendimento

## Confronto Istituto/Riferimenti territoriali



# Matematica - Livelli di apprendimento

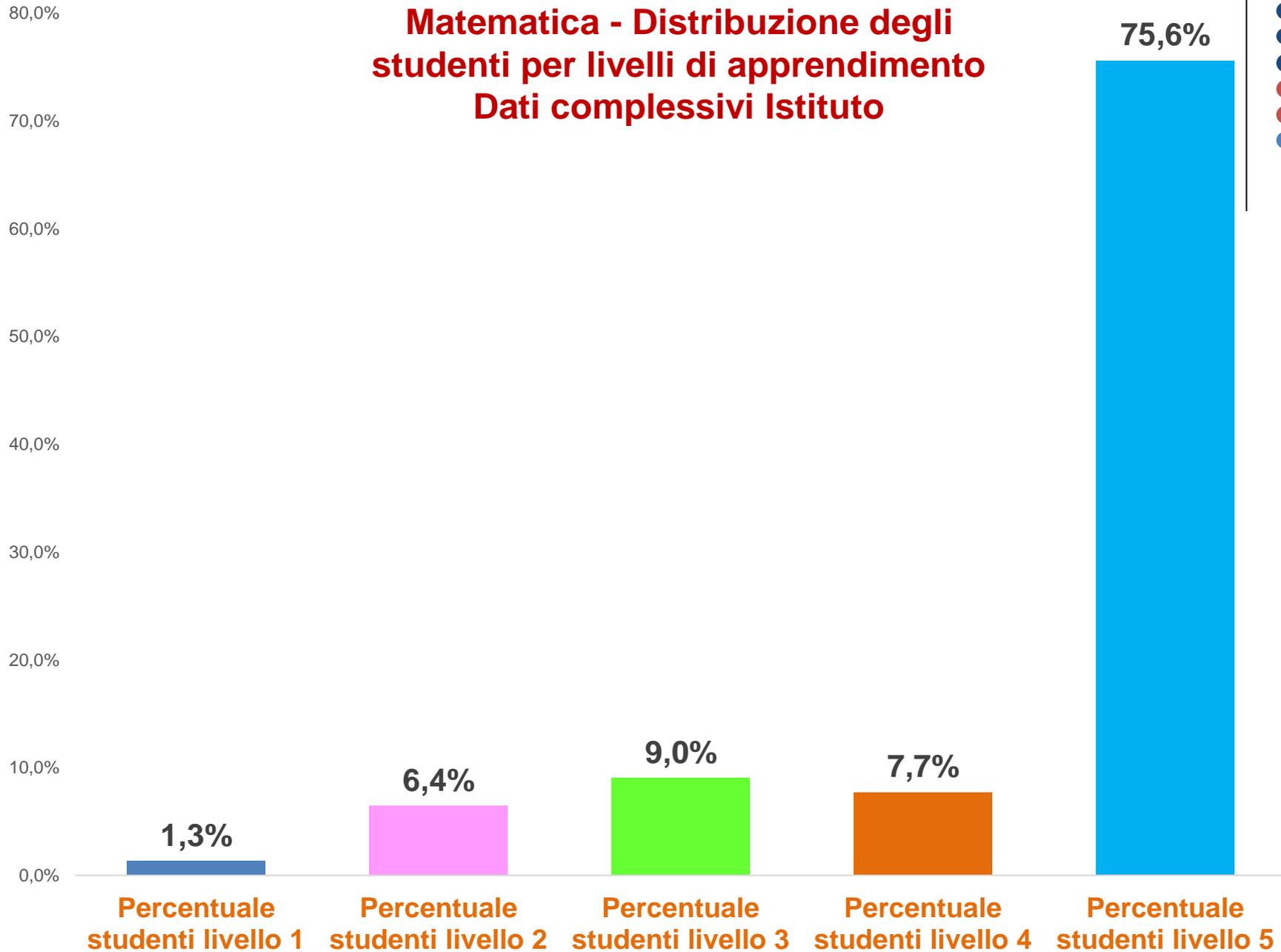
## Confronto tra le classi



■ Numero studenti livello 1 ■ Numero studenti livello 2 ■ Numero studenti livello 3  
■ Numero studenti livello 4 ■ Numero studenti livello 5

# Matematica - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

## Dati complessivi Istituto



## Tavola 5 - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento - Italiano/Matematica – numerosità Istituzione scolastica nel suo complesso

In questa tabella, le performance degli studenti delle due discipline sono messi a confronto. I cinque livelli sono stati organizzati in tre raggruppamenti. Osservando le intersezioni tra righe e colonne, è possibile verificare se gli studenti con risultati positivi nella prova di italiano confermano un buon livello di apprendimento anche in quella di matematica e viceversa.

I dati mostrano un'elevata corrispondenza tra l'esito della prova d'italiano (livello 4-5) con quella di matematica (livello 4-5).

		Prova di Matematica		
		Numero studenti livello 1-2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4-5
Prova di Italiano	Numero studenti livello 1-2	6	7	20 
	Numero studenti livello 3	0	0	6
	Numero studenti livello 4-5	0	0	37 

# Correlazione tra risultati nelle prove INVALSI e voto di classe - Tavola 6

## Istituzione scolastica nel suo complesso

I dati rivelano che la correlazione tra i voti disciplinari e gli esiti delle prove INVALSI è scarsamente significativa in 3 casi, forte in un solo caso, variabile nei restanti.

Valutazione "interna" disallineata... Per eccesso o per difetto?	Correlazione tra voto della classe e punteggio di Italiano alla Prova INVALSI	Correlazione tra voto della classe e punteggio di Matematica alla Prova INVALSI
<b>VA</b>	media	medio-alta
<b>VB</b>	medio-alta	medio-bassa
<b>VD</b>	scarsamente significativa	<b>forte</b>
<b>VE</b>	medio-bassa	medio-bassa
<b>VC</b>	scarsamente significativa	scarsamente significativa

## Tavola 7A Italiano - Andamento negli ultimi anni scolastici

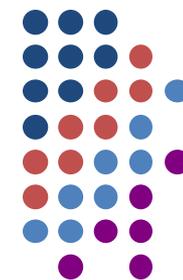
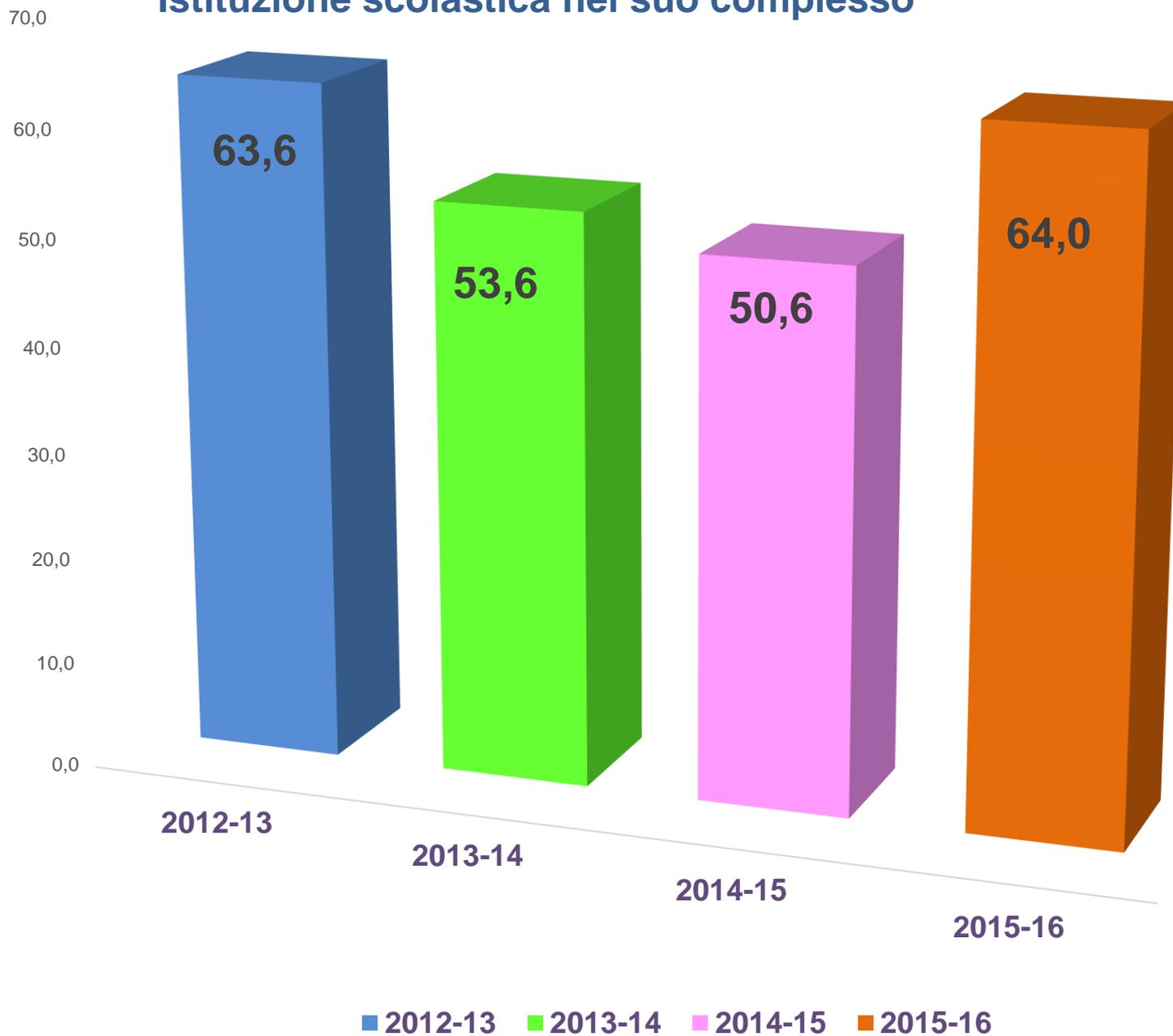
### Istituzione scolastica nel suo complesso

**La percentuale complessiva dei punteggi d'Istituto nella prova d'Italiano è aumentata sensibilmente negli ultimi anni. La percentuale di cheating è aumentata rispetto al precedente anno scolastico.**

Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile (2)	Background familiare mediano degli studenti (3) (4)	Punteggio Calabria (5)	Punteggio Sud e isole (5)	Punteggio Italia (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
<b>2012-13</b>	CSIC81100L	<b>63,6</b>	172,4	-3,1	basso	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	-	<b>1,3</b>
<b>2013-14</b>	CSIC81100L	<b>53,6</b>	178,1	-3,8	basso	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	55,5	<b>3,1</b>
<b>2014-15</b>	CSIC81100L	<b>50,6</b>	186,8	-2,8	basso	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	50,7	<b>0,0</b>
<b>2015-16</b>	CSIC81100L	<b>64,0</b>	202,0	+5,7	basso	non significativamente differente	significativamente superiore	non significativamente differente	65,6	<b>2,3</b>

# Italiano - Andamento degli ultimi anni scolastici

## Istituzione scolastica nel suo complesso



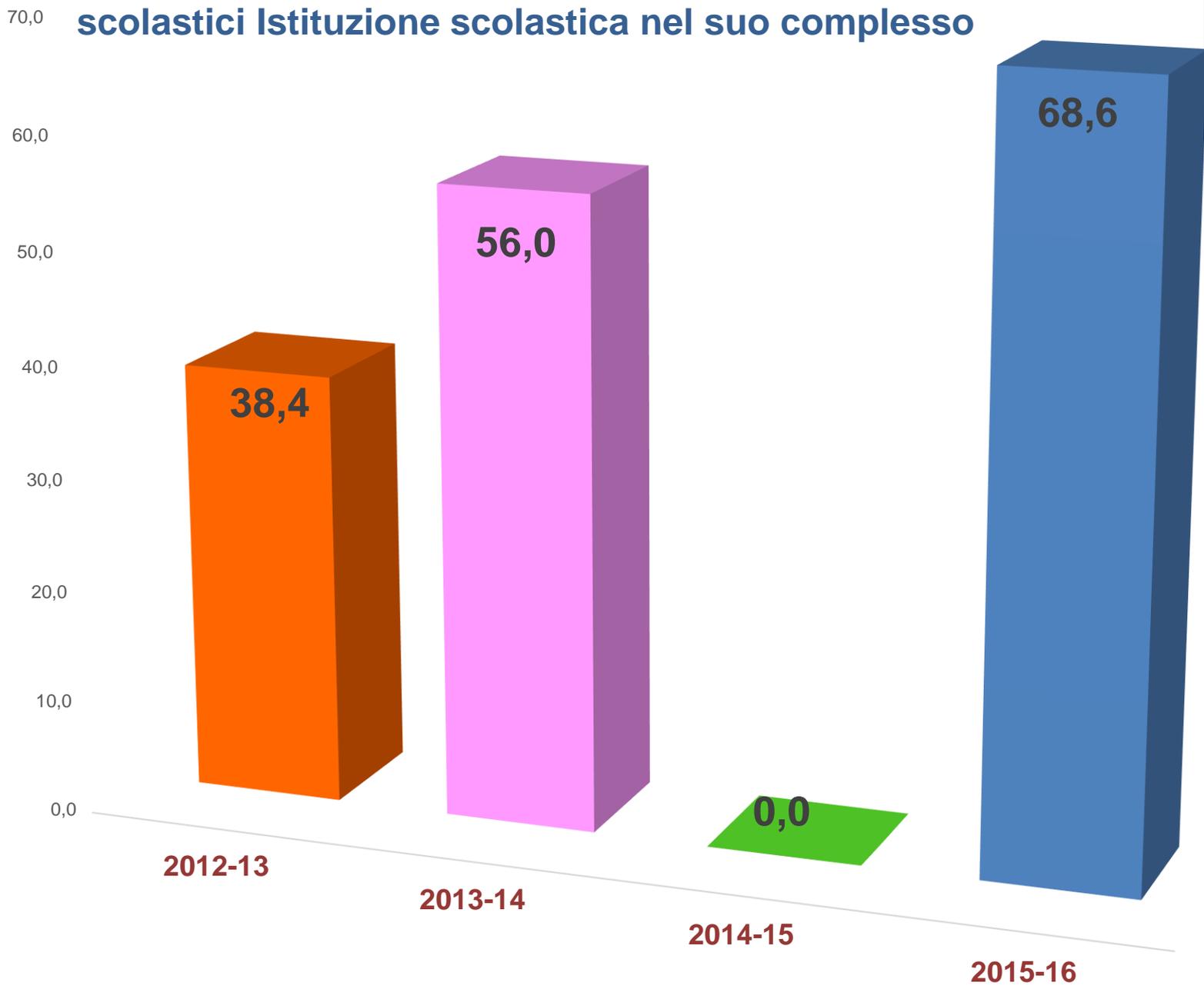
# Tavola 7B Matematica - Andamento negli ultimi anni scolastici

## Istituzione scolastica nel suo complesso

**La percentuale complessiva del punteggio d'Istituto nella prova di Matematica è aumentata sensibilmente rispetto agli anni precedenti.**

Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Differenza nei risultati (punteggi o percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile (2)	Background familiare mediano degli studenti (3) (4)	Punteggio Calabria (5)	Punteggio Sud e isole (5)	Punteggio Italia (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
<b>2012-13</b>	CSIC81100L	<b>38,4</b>	148,6	-11,1	basso	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	-	 <b>20,3</b>
<b>2013-14</b>	CSIC81100L	<b>56,0</b>	183,7	-3,7	basso	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	60,0	<b>5,2</b>
<b>2014-15</b>	CSIC81100L	Dati non presenti 8a								
<b>2015-16</b>	CSIC81100L	<b>68,6</b>	228,8	+16,1	basso	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	72,8	<b>5,2</b>

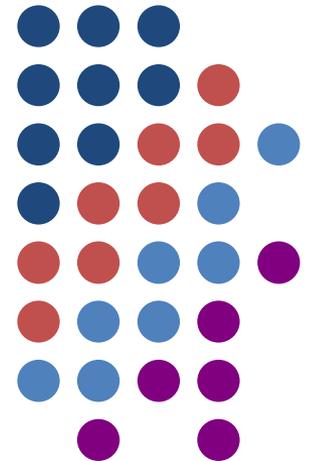
# Matematica - Andamento degli ultimi anni scolastici Istituzione scolastica nel suo complesso

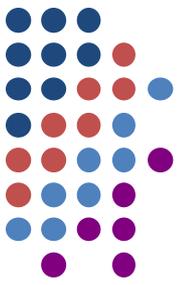


# PROVA DI ITALIANO

## note finali

---





- ❖ **Prova d'Italiano al netto del cheating**  
**64,0%** → inferiore al dato Italia,  
superiore agli altri riferimenti territoriali
- ❖ **Classe con «prestazione relativa» migliore**  
**76,3%** → superiore a tutti i riferimenti territoriali
- ❖ **Classe con «prestazione relativa» peggiore**  
**58,0%** → molto inferiore alla media della scuola  
e a tutti i riferimenti territoriali.

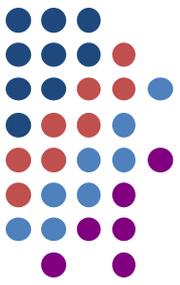
## **PARTI DELLA PROVA**

Dai dati riportati emerge una difficoltà nella comprensione del testo espositivo, una prestazione positiva nella riflessione linguistica.

In generale le prestazioni presentano rilevanti differenze tra le classi (criticità).

Il punteggio complessivo dell'Istituto è al di sopra di tutti i riferimenti territoriali. Il cheating d'Istituto non è molto elevato.

**Mancano i dati relativi ai processi perché non presenti sulla piattaforma.**



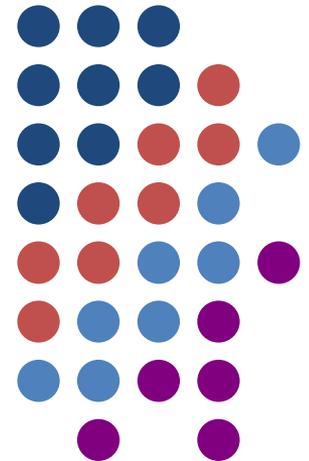
## Distribuzione per livelli di apprendimento

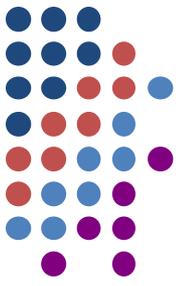
- ❖ Al livello più basso (1) l'Istituto presenta una percentuale più alta solo rispetto al riferimento nazionale; ai livelli più alti (4-5) i valori sono superiori a tutti i riferimenti territoriali.
- ❖ La distribuzione degli alunni per livelli rivela un'alta variabilità tra le classi e nelle classi.
- ❖ *La percentuale complessiva dei punteggi d'Istituto nella prova d'Italiano è aumentata sensibilmente negli ultimi due anni.*
- ❖ *La percentuale di cheating è aumentata rispetto al precedente anno scolastico.*

# PROVA DI MATEMATICA

## note finali

---





- ❖ Prova di matematica al netto del cheating  
68,6% ➔ superiore agli altri riferimenti territoriali
- ❖ Classe con «prestazione relativa» migliore  
73,3% ➔ superiore a tutti i riferimenti territoriali
- ❖ Classe con «prestazione relativa» peggiore  
66,5% ➔ superiore a tutti i riferimenti territoriali, inferiore alla media della scuola.

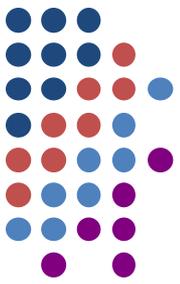
## **PARTI DELLA PROVA**

Tutti i punteggi sono molto al di sopra del riferimento nazionale. Non si evincono punti deboli. Punti di forza: Dati e previsioni, Risolvere problemi

In generale le prestazioni presentano un'alta variabilità tra le classi (criticità).

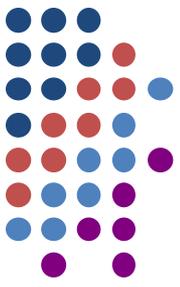
Il punteggio complessivo dell'Istituto è al di sopra di tutti i riferimenti territoriali. Il cheating d'Istituto è elevato.

**Mancano i dati relativi ai processi perché non presenti sulla piattaforma.**



## Distribuzione per livelli di apprendimento

- ❖ Ai livelli più basso (1-2) l'Istituto presenta percentuali estremamente basse rispetto a tutti i riferimenti territoriali; al livello più alto (5) i valori sono estremamente più alti rispetto a tutti i riferimenti territoriali.
- ❖ La distribuzione dei alunni per livelli rivela un'alta variabilità tra le classi e nelle classi.
- ❖ *La percentuale complessiva dei punteggi d'Istituto nella prova di matematica è aumentata sensibilmente negli ultimi anni.*
- ❖ *Tutte le classi hanno ottenuto percentuali superiori a tutti i riferimenti territoriali.*
- ❖ *La percentuale di cheating è invariata rispetto al precedente anno scolastico. Resta comunque elevato.*



*La correlazione tra voto prove INVALSI e voto di classe risulta disallineata in tre casi, forte in un solo caso, variabile nei restanti.*

*I dati mostrano un'elevata corrispondenza tra l'esito della prova d'italiano (livello 4-5) e quello della matematica (livello 4-5)*

## **MEDIA COMPLESSIVA D'ISTITUTO**

**In generale,  
la prova di italiano presenta una percentuale superiore al riferimento nazionale e inferiore agli altri dati territoriali;**

**la prova di matematica presenta una percentuale superiore a tutti i riferimenti territoriali.**