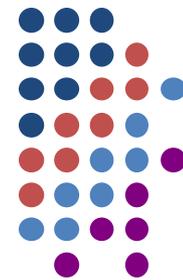


# Istituto Comprensivo « P. Leonetti Senior »



**DIRIGENTE SCOLASTICO**  
**DOTT.SSA E. Susanna Capalbo**

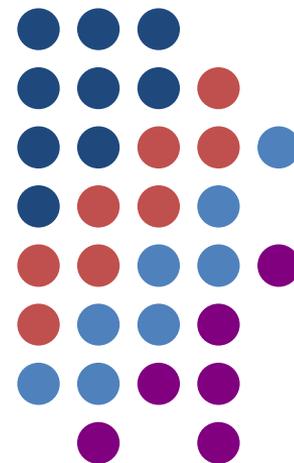
**Anno Scolastico 2015/16**

*Report*  
*Prova nazionale INVALSI*

*Esami di Stato*  
*a.s. 2015/2016*

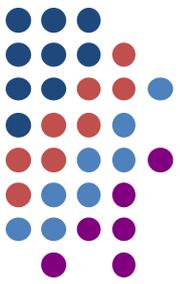
---

*Risultati Istituto Comprensivo*  
*«P. Leonetti»*  
*e confronto con la media*  
*nazionale, regionale e dell'area*  
*geografica di riferimento.*



# -I dati restituiti- Punteggi generali

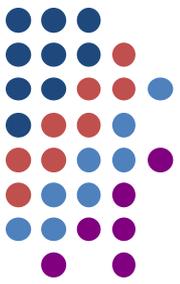
---



I dati restituiti dall'INVALSI riguardano i seguenti aspetti:

- l'andamento complessivo dei **livelli di apprendimento** degli studenti della scuola rispetto alla media dell'Italia, dell'area geografica e della regione di appartenenza;
- l'andamento delle singole classi nelle **prove di italiano e di matematica** nel loro complesso;
- l'andamento della singola classe e del singolo studente analizzato nel dettaglio di ogni singola prova.

**= SCOPO =**



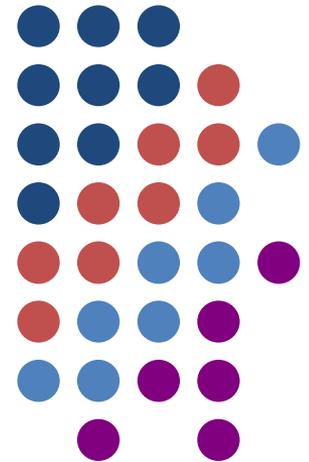
- 
- **Autovalutazione**
  - **Potenziamento e miglioramento dell'offerta formativa**

La lettura e l'interpretazione delle tavole e dei grafici possono essere quindi sia un utile strumento di diagnosi per migliorare l'offerta formativa all'interno della scuola, sia un mezzo per individuare aree di eccellenza e aree di criticità al fine di potenziare e migliorare l'azione didattica.

**= CHEATING =**

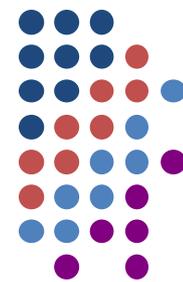
L'INVALSI restituisce alle scuole i punteggi “al netto del cheating”, quindi dati molto affidabili.

**CHEATING = ANOMALIE CHE  
ALTERANO GLI ESITI  
DELLA PROVA STESSA**



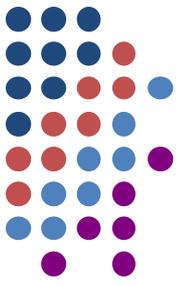
# COME L'INVALSI IDENTIFICA IL FENOMENO DEL CHEATING?

---



Il cheating (letteralmente: *barare, imbrogliare*) è un fenomeno rilevato attraverso un controllo di tipo statistico sui dati e si riferisce a quei **comportamenti “impropri”** tenuti nel corso della somministrazione delle prove INVALSI.

È stato, infatti, osservato come in alcuni casi, e secondo modi e forme differenti, **gli studenti forniscano risposte corrette**, non in virtù delle loro conoscenze, ma perché copiate da altri studenti o da libri e altre fonti (***student cheating***) o, persino, suggerite più o meno esplicitamente dai docenti (***teacher cheating***).



# Correlazioni Codici classi e sezioni Scuola Sec. I grado

Classe terza - Sez. A - Codice Classe 418010530801

Classe terza - Sez. B - Codice Classe 418010530802

Classe terza - Sez. C - Codice Classe 418010530803

Classe terza - Sez. D - Codice Classe 418010530804

Classe terza - Sez. F - Codice Classe 418010530806

# Punteggi generali – ITALIANO Tavola 1A

## Istituzione scolastica nel suo complesso

**I punteggi al netto del cheating dell'Istituto sono al di sotto di tutti i riferimenti territoriali, tranne per una classe, che, tuttavia, presenta un cheating elevato.**

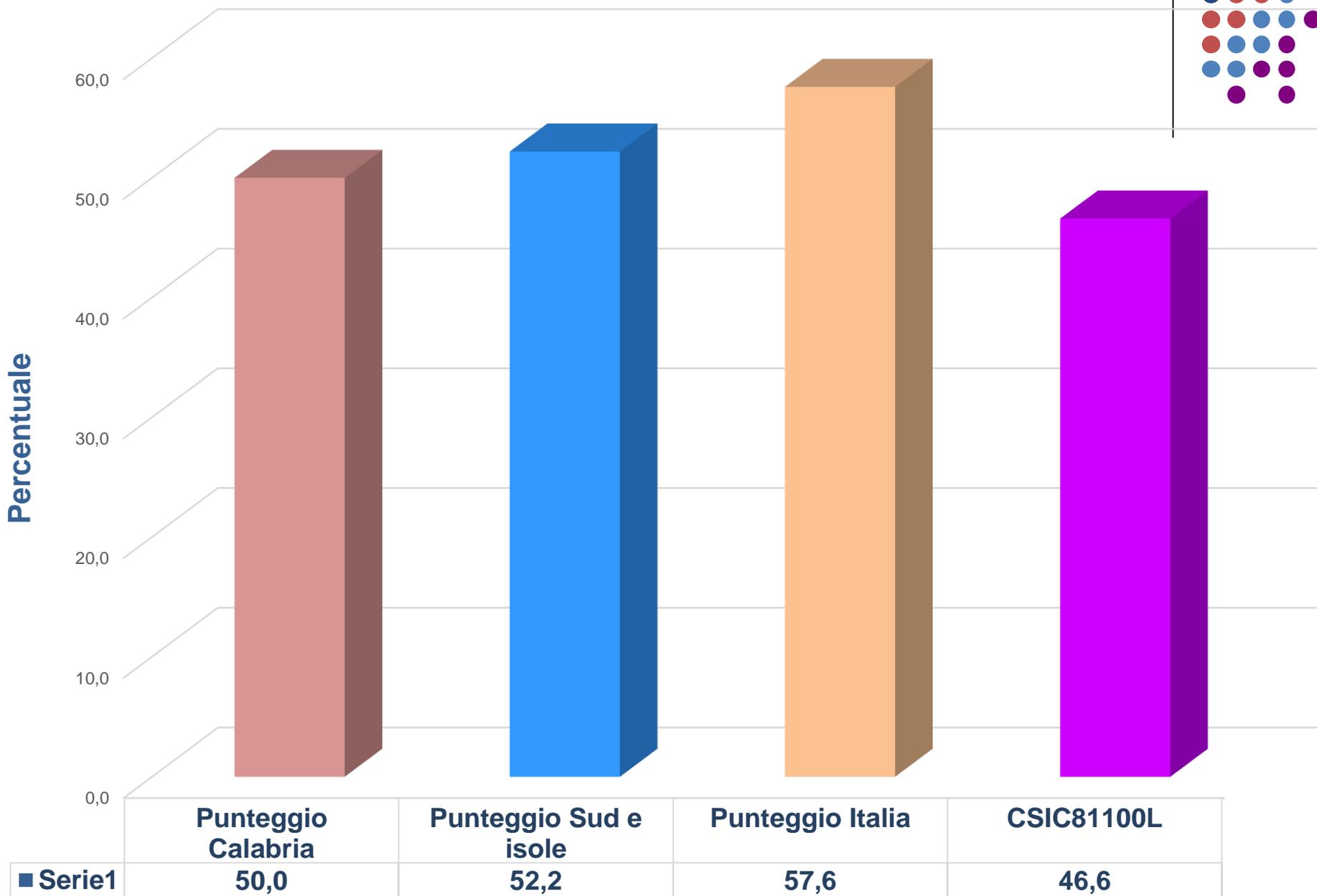
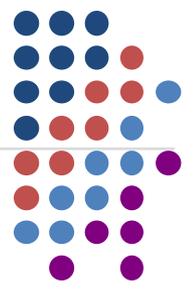
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano (1b)	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Punteggio Calabria 50,0 (5)	Punteggio Sud e isole 52,2 (5)	Punteggio Italia 57,6 (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
418010530801	44,0	95,2	157,7	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	44,5	1,1
418010530802	48,2	94,7	168,3	non significativamente differente	significativamente inferiore	significativamente inferiore	48,2	0,0
418010530803	41,4	85,7	154,1	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	41,7	0,6
418010530804	31,5	76,9	134,1	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	31,5	0,0
418010530806	62,3	94,4	194,9	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	65,2	4,6
CSIC81100L	46,6	90,2	164,0	non significativamente differente	significativamente inferiore	significativamente inferiore	47,4	1,3

Media della scuola



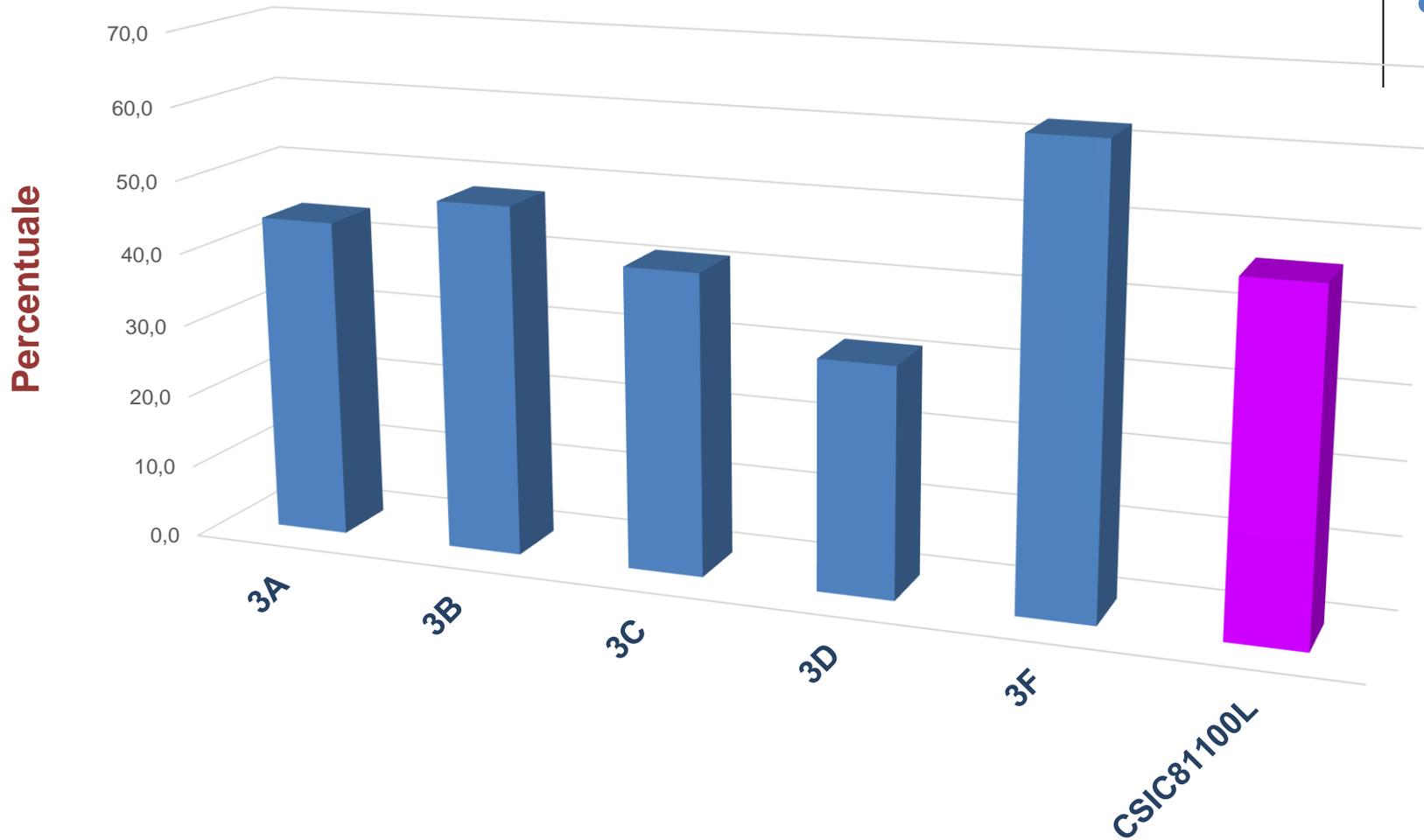
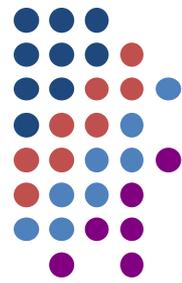
# Punteggi ITALIANO

## Media al netto del cheating



# ITALIANO - Media del punteggio

## Confronto tra le classi



	3A	3B	3C	3D	3F	CSIC81100L
■ Serie1	44,0	48,2	41,4	31,5	62,3	46,6

Istituzione scolastica nel suo complesso

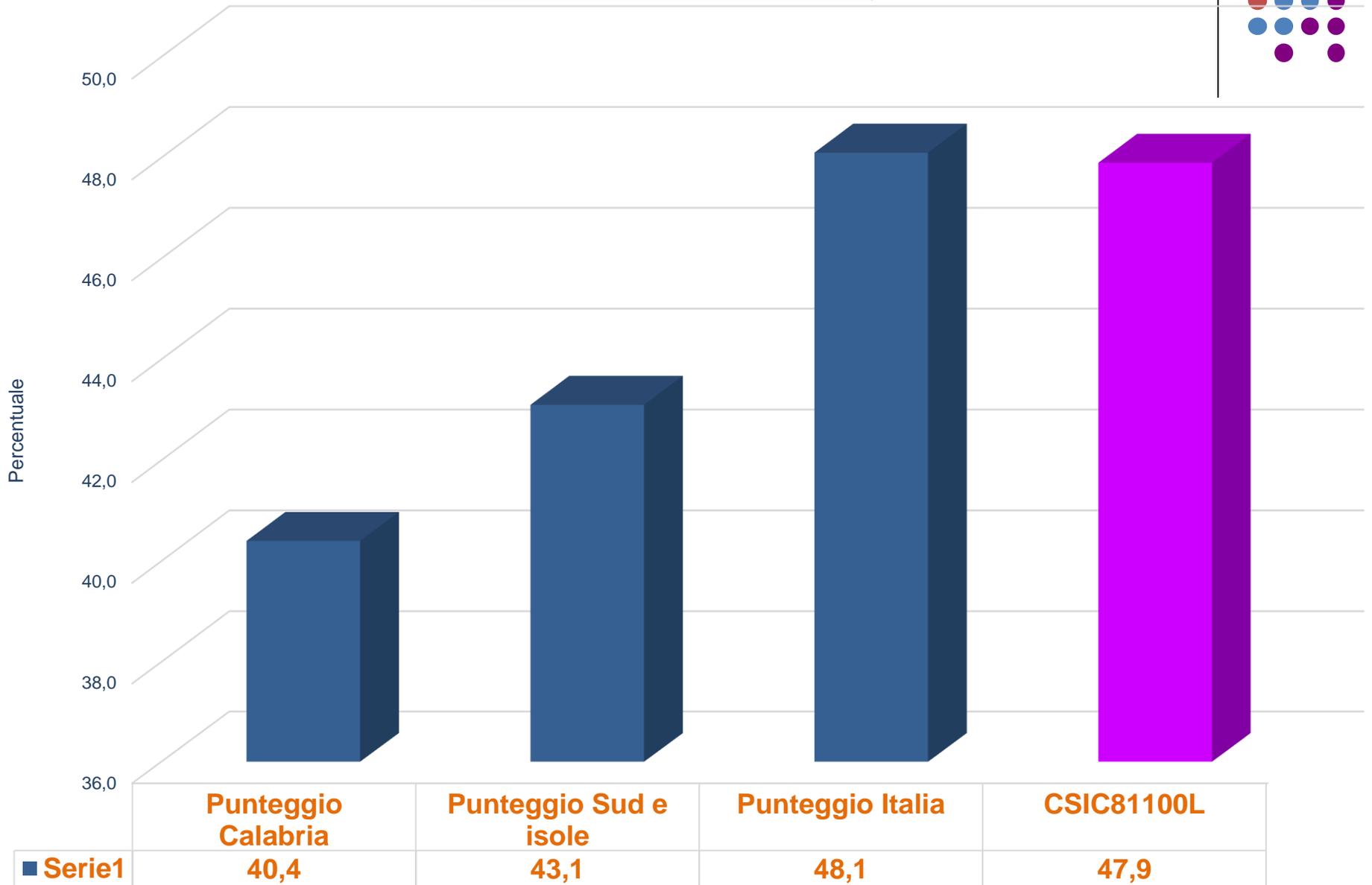
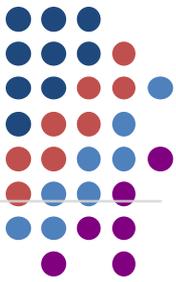
I punteggi al netto del cheating dell'Istituto sono al di sopra di quelli della Calabria e dell'area geografica di riferimento, ma al di sotto di quelli nazionali.

Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Percentuale di partecipazione alla prova di Matematica (1b)	ESITI degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Punteggio Calabria <b>40,4</b> (5)	Punteggio Sud e isole <b>43,1</b> (5)	Punteggio Italia <b>48,1</b> (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
418010530801	<b>55,1</b> 😊	95,2	194,4	significativa mente superiore	significativa mente superiore	significativa mente superiore	60,2	8,5 😞
418010530802	<b>58,2</b> 😊	94,7	197,9	significativa mente superiore	significativa mente superiore	significativa mente superiore	66,2	12,0 😞
418010530803	<b>34,9</b>	85,7	167,0	significativa mente inferiore	significativa mente inferiore	significativa mente inferiore	34,9	<b>0,1</b>
418010530804	<b>30,4</b> 😞	76,9	158,7	significativa mente inferiore	significativa mente inferiore	significativa mente inferiore	30,5	<b>0,3</b>
418010530806	<b>52,8</b>	94,4	181,6	significativa mente superiore	significativa mente superiore	significativa mente superiore	64,4	18,1 😞
CSIC81100L	<b>47,9</b>	90,2	182,3	significativa mente superiore	significativa mente superiore	non significativa mente differente	53,3	<b>8,4</b>

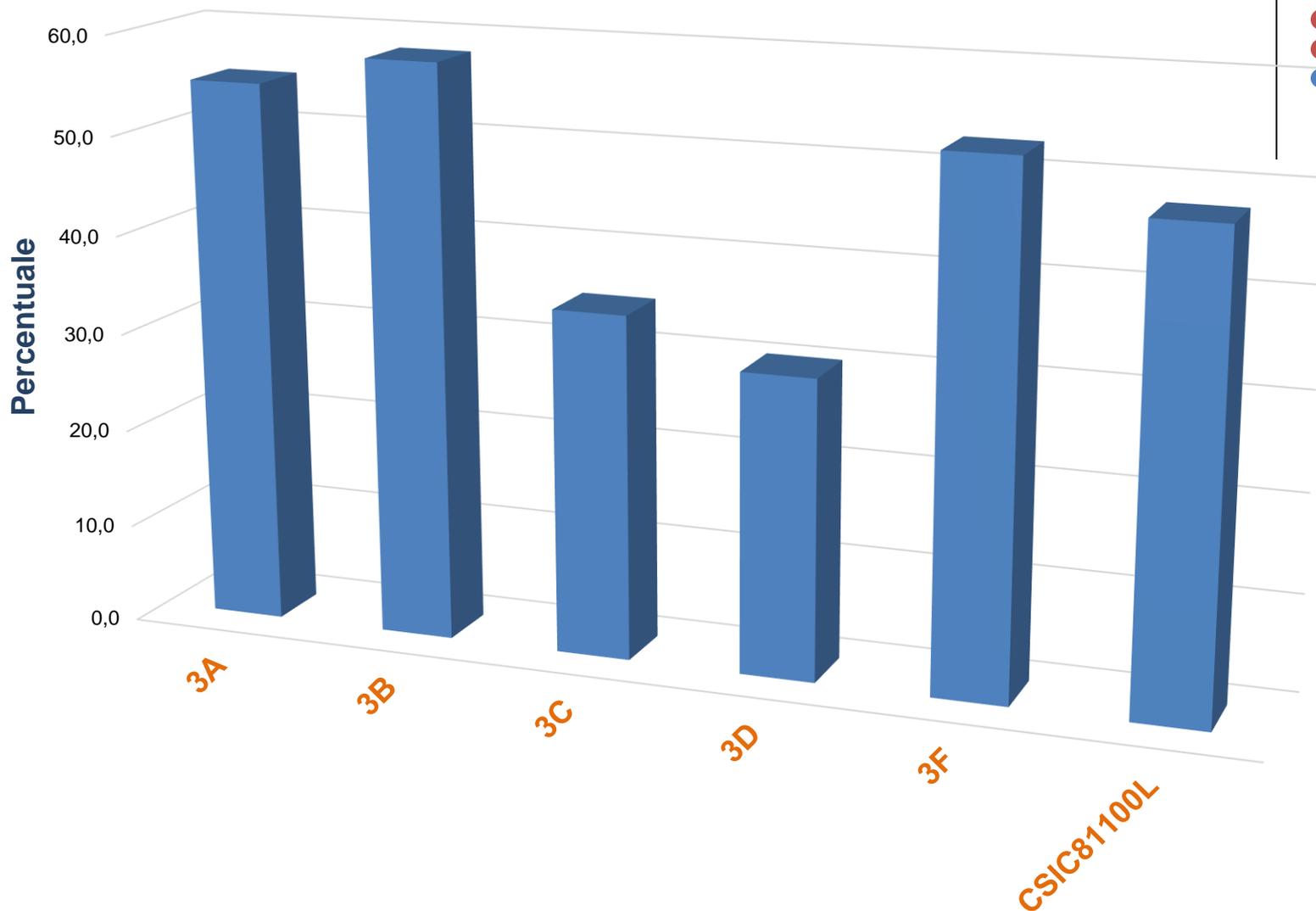
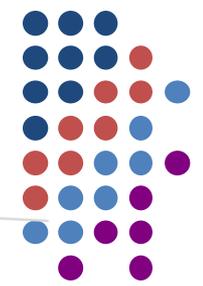
Media della scuola

# Punteggi Matematica

## Media al netto del cheating



# MATEMATICA - Media del punteggio Confronto tra le classi



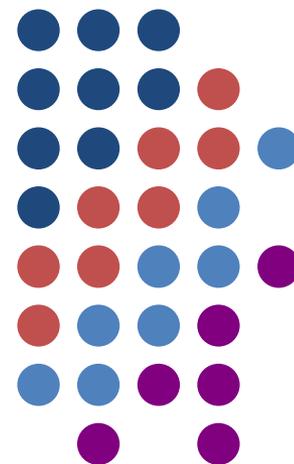
	3A	3B	3C	3D	3F	CSIC81100L
<b>Serie1</b>	<b>55,1</b>	<b>58,2</b>	<b>34,9</b>	<b>30,4</b>	<b>52,8</b>	<b>47,9</b>

# Confronto Italiano vs Matematica

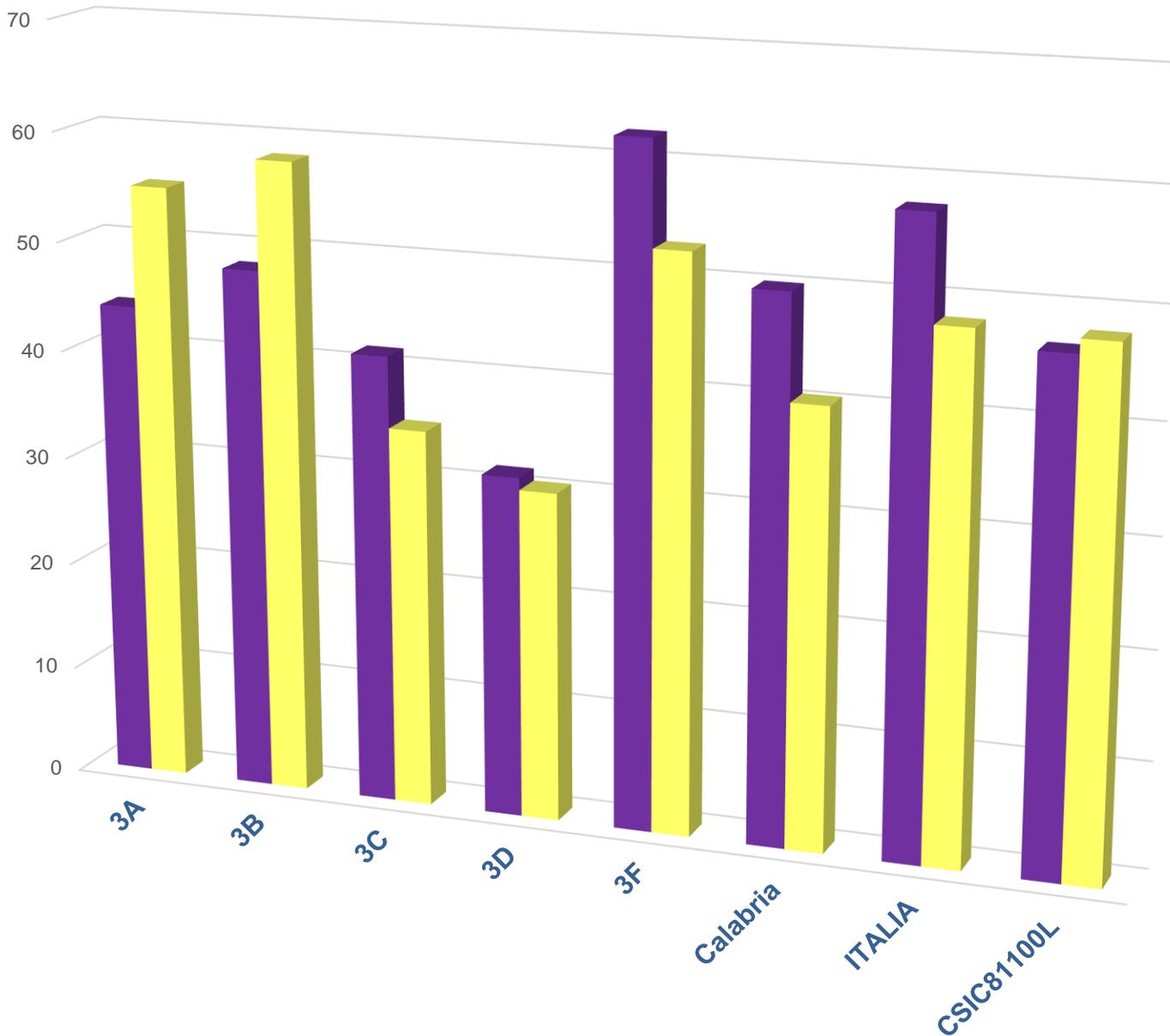
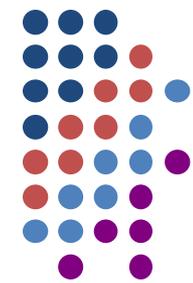
NON è possibile un confronto diretto:  
le prove sono differenti e non correlate  
direttamente.

E' possibile SOLO porsi le seguenti domande:

- Quante classi hanno avuto esiti migliori della media (nazionale, regionale)?
- Quanta distanza c'è dalla media (nazionale, regionale)?
- Quanta differenza c'è tra le classi della scuola?



# Media del punteggio al netto del cheating Confronto nelle classi

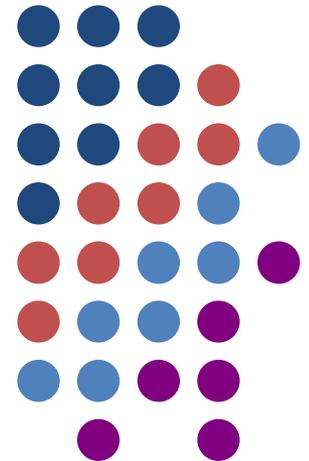


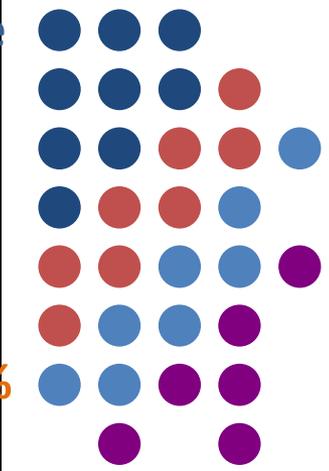
■ ITALIANO  
■ MATEMATICA

# = LIVELLI DI APPRENDIMENTO =

Le prove sono state corrette e valutate dagli insegnanti di classe/disciplina e, in seguito, inviate all'INVALSI a mezzo di maschere elettroniche.

In base agli esiti dei punteggi su scala nazionale, l'INVALSI ha costruito cinque livelli di apprendimento.





- ▶ **Livello 1** punteggio minore o uguale al 75% della media nazionale
- ▶ **Livello 2** punteggio maggiore del 75% e minore o uguale del 95% della media nazionale
- ▶ **Livello 3** punteggio maggiore del 95% e minore o uguale del 110% della media nazionale
- ▶ **Livello 4** punteggio maggiore del 110% e minore o uguale del 125% della media nazionale
- ▶ **Livello 5** punteggio maggiore del 125% della media nazionale

## Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

Istituzione scolastica nel suo complesso

L'Istituto presenta una percentuale molto alta ai livelli più bassi, contro una percentuale molto bassa ai livello più alti, rivelando così una forte criticità.

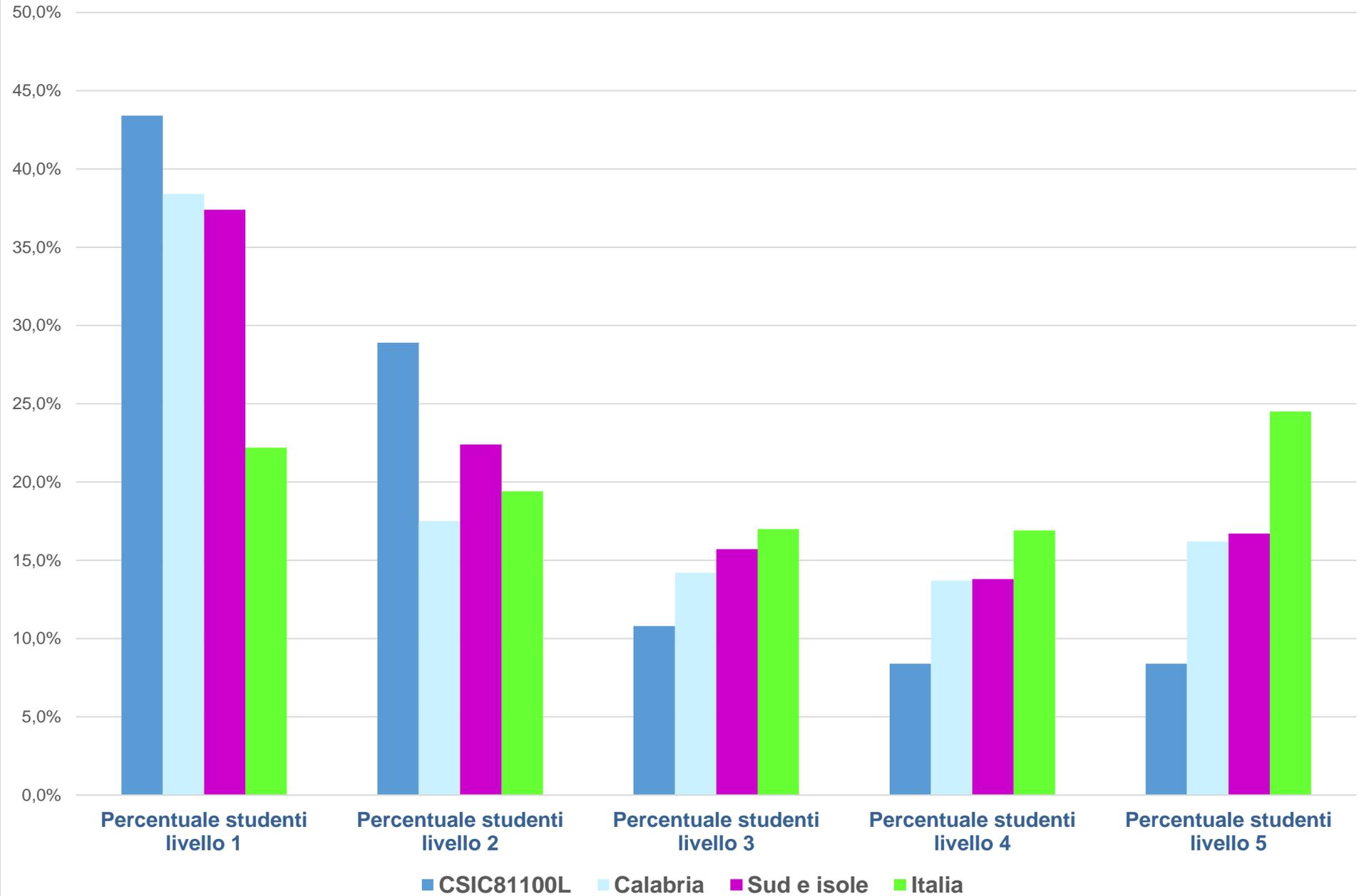
Differente distribuzione tra le classi

Classi	Numero studenti livello 1	Numero studenti livello 2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4	Numero studenti livello 5
418010530801	9	6	3	2	0
418010530802	4	11	2	1	0
418010530803	11	4	1	1	1
418010530804	9	1	0	0	0
418010530806	3	2	3	3	6

Istituto/Dettaglio territoriale	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
<b>CSIC81100L</b>	<b>43,4%</b> 😞	<b>28,9%</b>	10,8%	<b>8,4%</b> 😞	<b>8,4%</b>
<b>Calabria</b>	38,4%	17,5%	14,2%	13,7%	16,2%
<b>Sud e isole</b>	31,4%	22,4%	15,7%	13,8%	16,7%
<b>Italia</b>	22,2%	19,4%	17,0%	16,9%	24,5%

# Livelli di apprendimento - ITALIANO

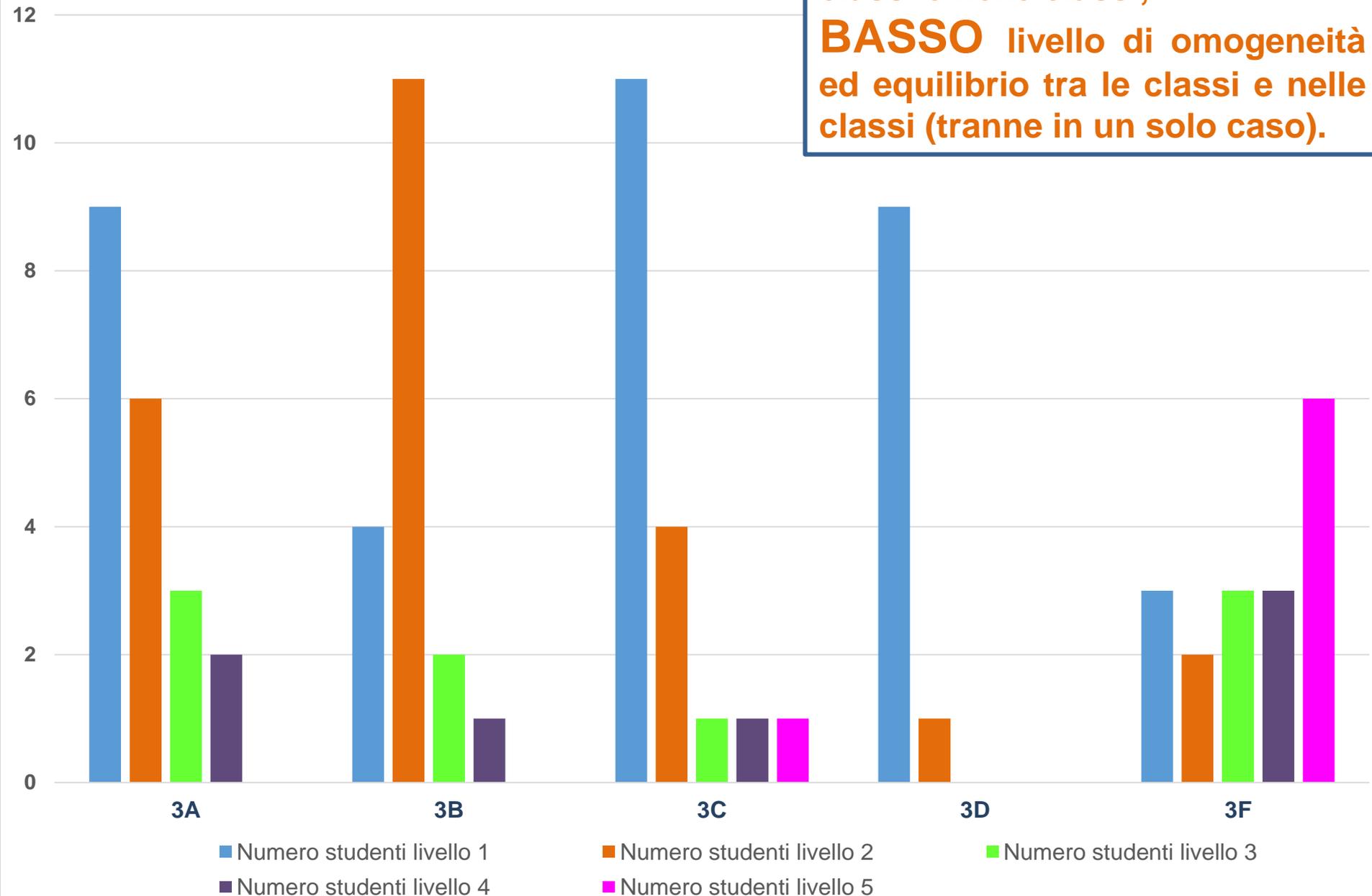
## Confronto dati Istituto/Dettaglio territoriale



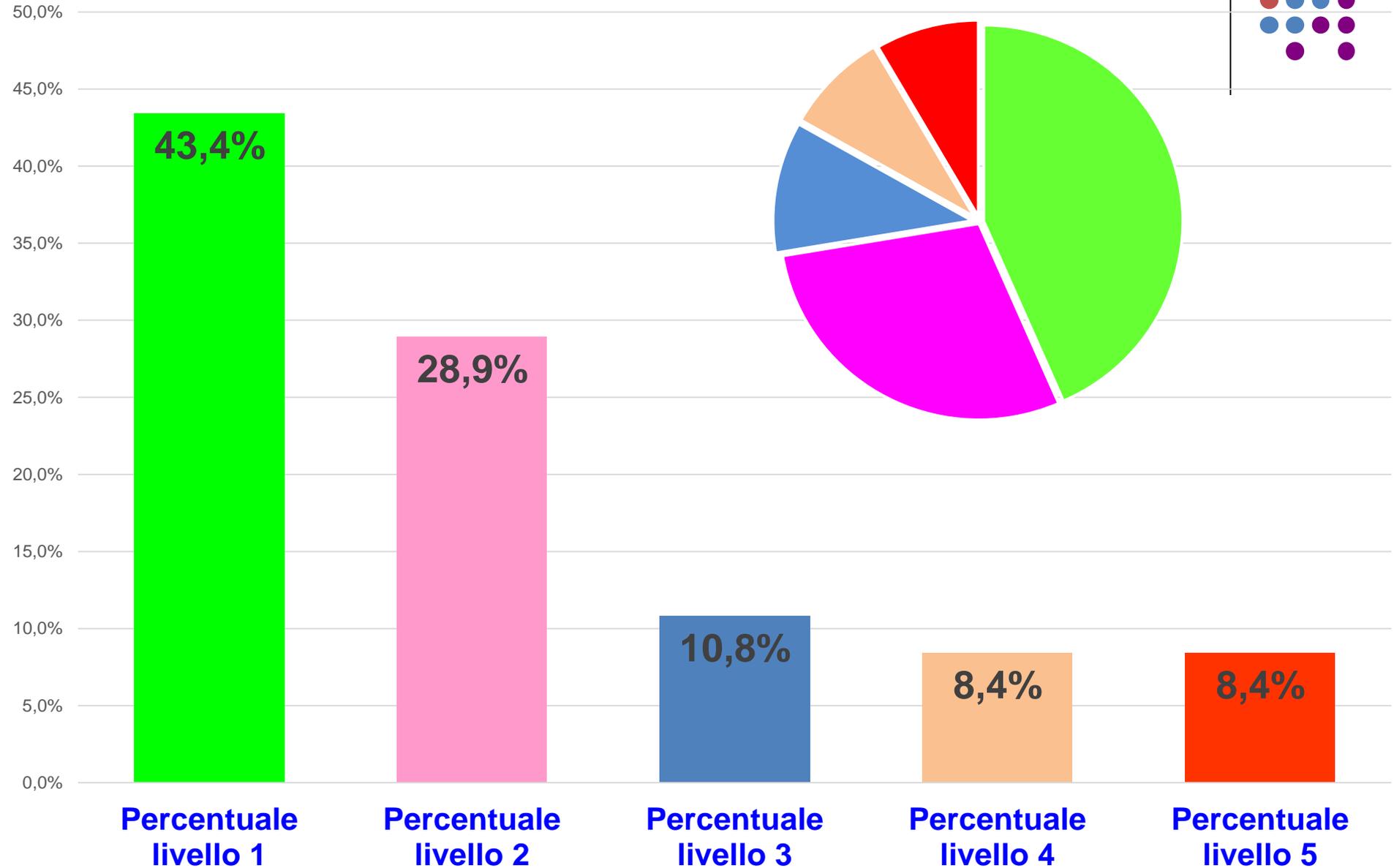
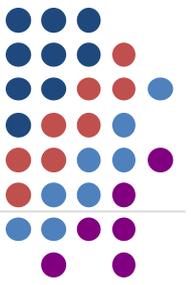
# Livelli di apprendimento - Italiano

## Distribuzione per classe

**ALTO** livello di variabilità tra le classi e nelle classi,  
**BASSO** livello di omogeneità ed equilibrio tra le classi e nelle classi (tranne in un solo caso).



# Italiano - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento Dati complessivi Istituto



## Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

Istituzione scolastica nel suo complesso

**L'Istituto presenta al livello 1 una percentuale più bassa rispetto ai riferimenti territoriali, contro una percentuale più alta al livello 4 più alto.**

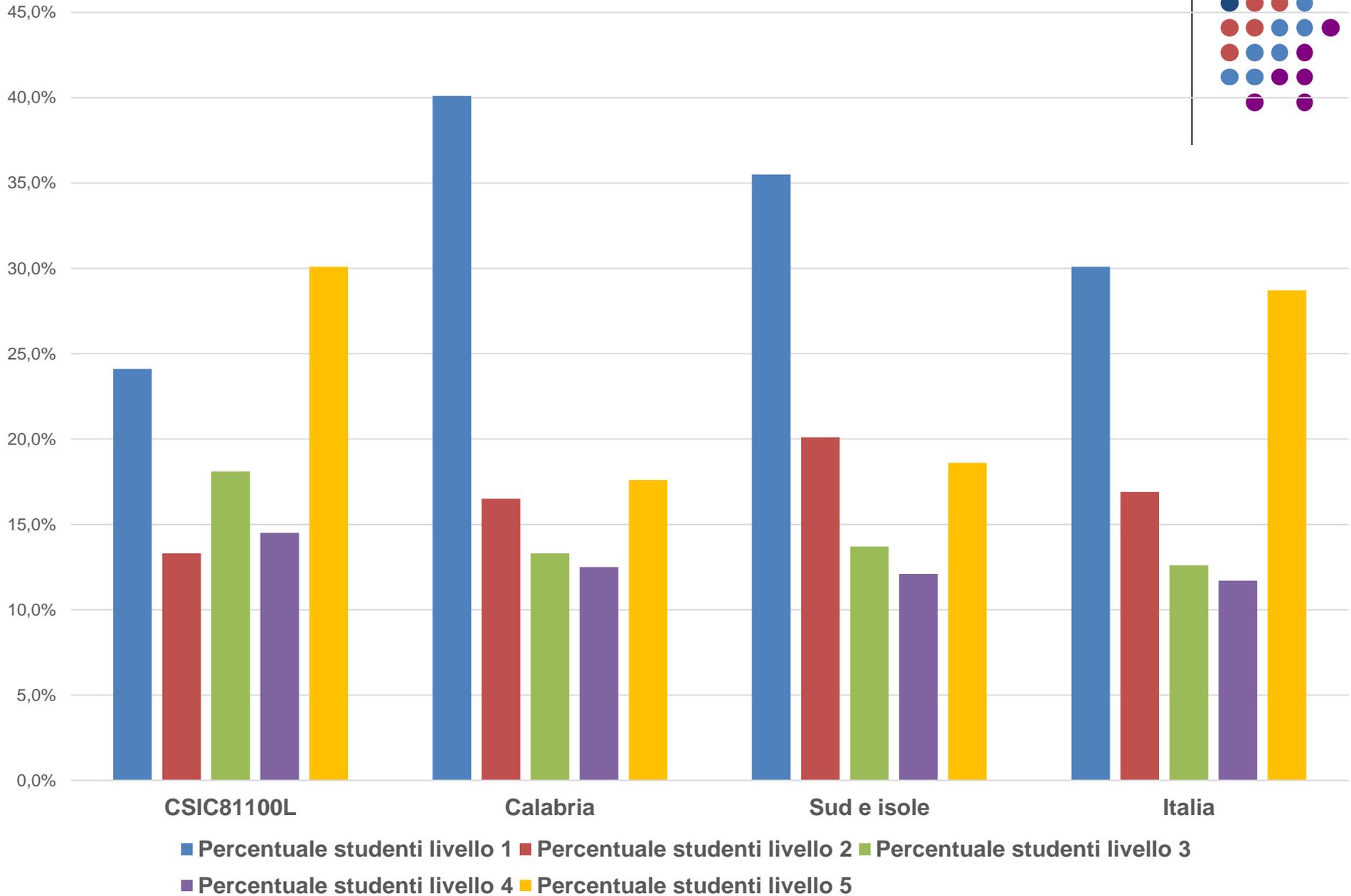
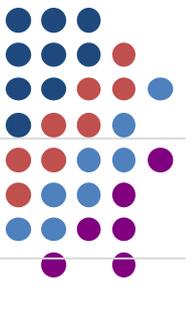
Differente distribuzione tra le classi

Classi	studenti livello 1	Numero studenti livello 2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4	Numero studenti livello 5
418010530801	3	0	3	6	8
418010530802	0	2	4	3	9
418010530803	10	5	0	1	2
418010530804	7	2	0	0	1
418010530806	0	2	8	2	5

Istituto/Dettaglio territoriale	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
<b>CSIC81100L</b>	<b>24,1%</b>	<b>13,3%</b>	18,1%	<b>14,5%</b>	<b>30,1%</b>
<b>Calabria</b>	40,1%	16,5%	13,3%	12,5%	17,6%
<b>Sud e isole</b>	35,5%	20,1%	13,7%	12,1%	18,6%
<b>Italia</b>	30,1%	16,9%	12,6%	11,7%	28,7%

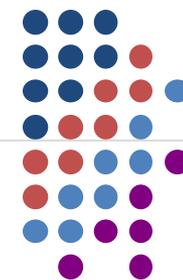
# Livelli di apprendimento - MATEMATICA

## Confronto dati Istituto/Dettaglio territoriale

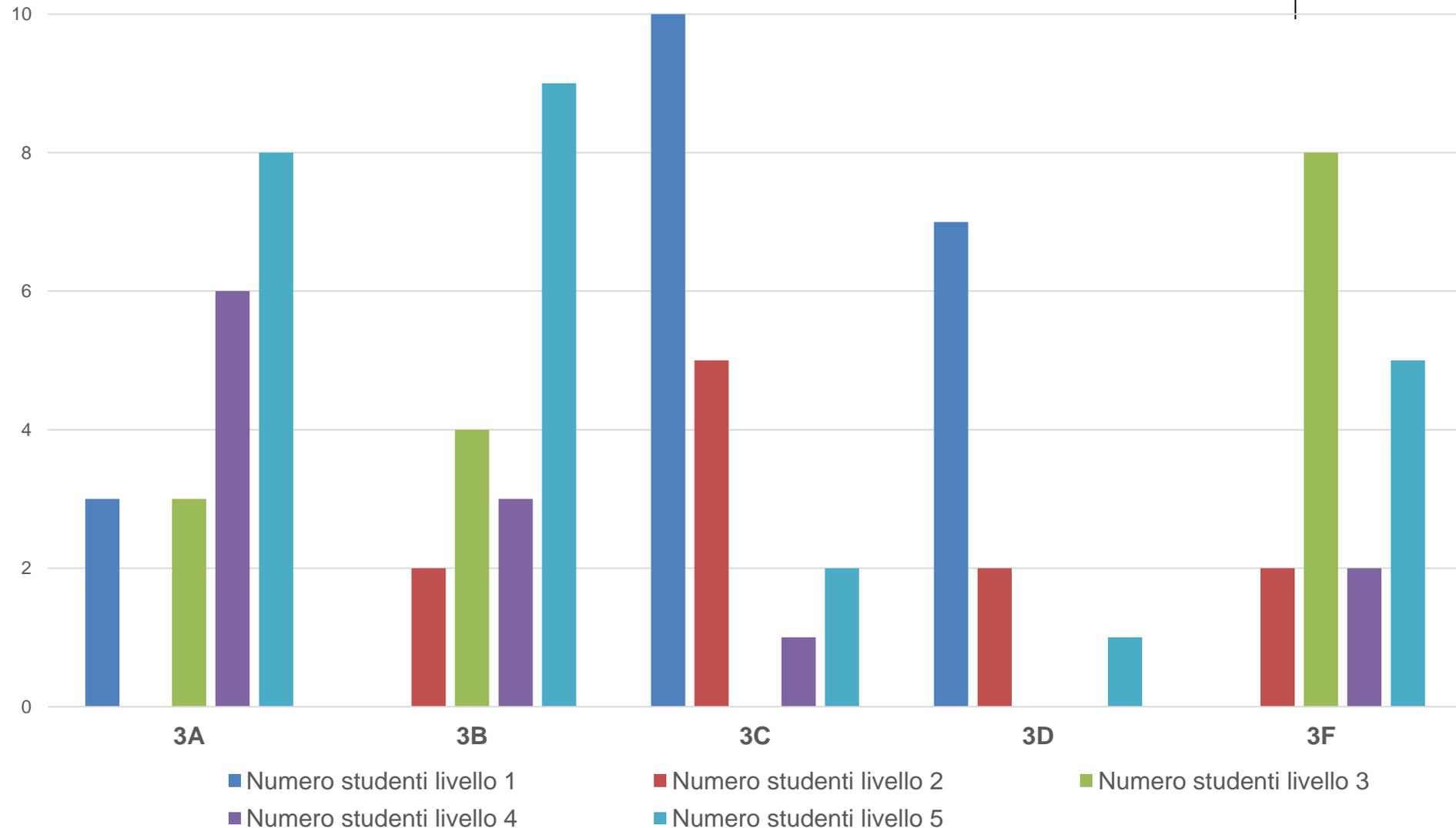


# Livelli di apprendimento - Matematica

## Distribuzione per classe

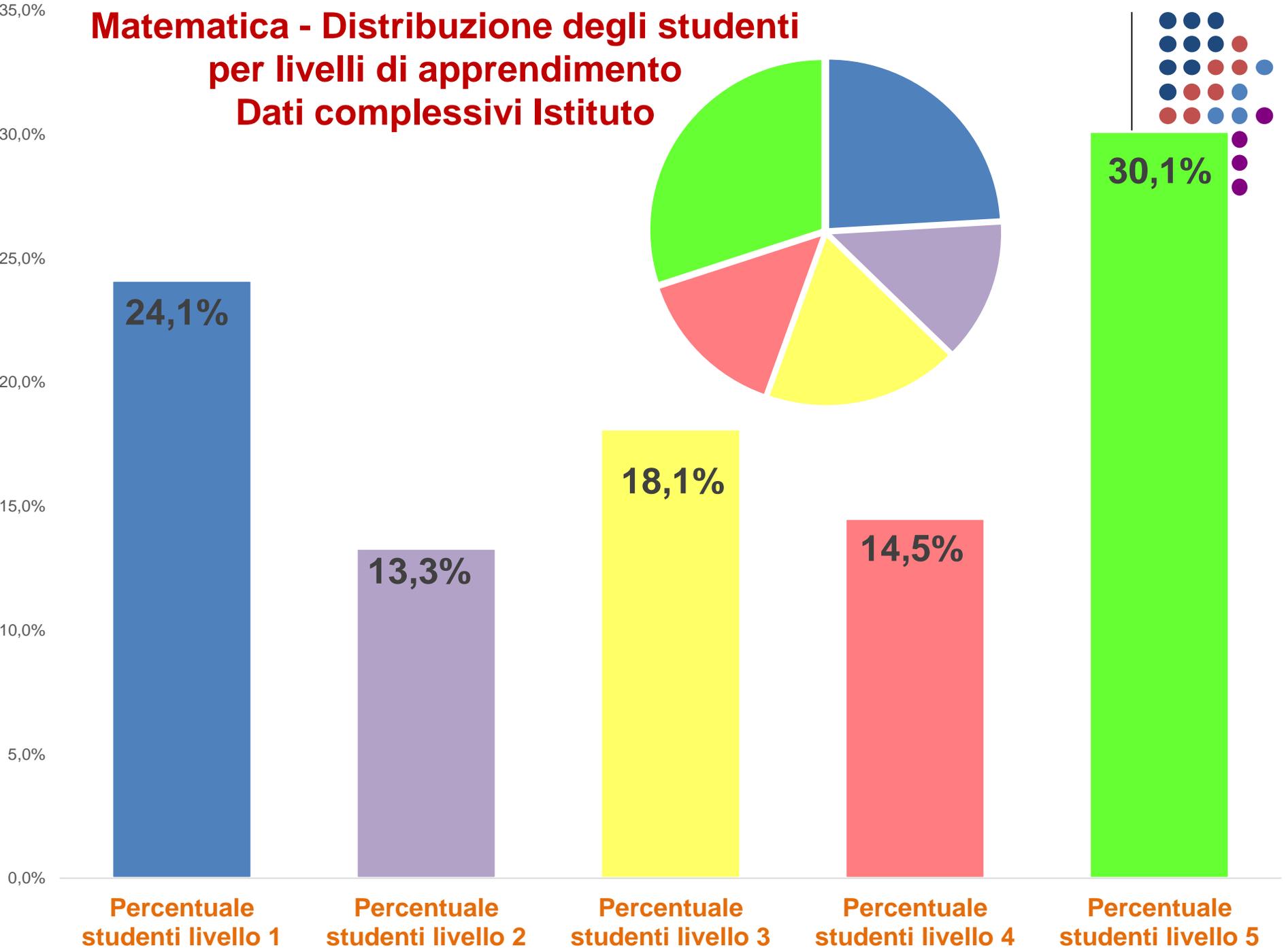
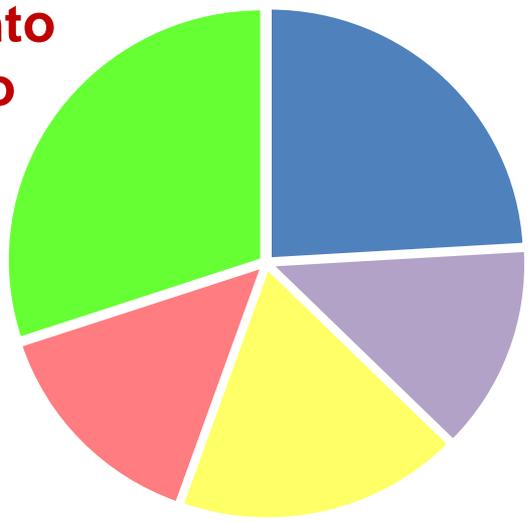
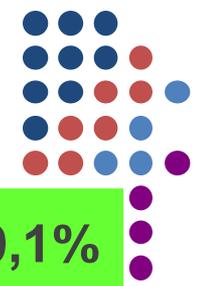


**ALTO** livello di variabilità tra le classi e nelle classi,  
**BASSO** livello di omogeneità ed equilibrio tra le classi e nelle classi.



# Matematica - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

## Dati complessivi Istituto



# Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento - Tavola 5

## Italiano/Matematica – numerosità Istituzione scolastica nel suo complesso

In questa tabella, le performance degli studenti delle due discipline sono messi a confronto. I cinque livelli sono stati organizzati in tre raggruppamenti. Osservando le intersezioni tra righe e colonne è possibile verificare se gli studenti con risultati positivi nella prova di italiano confermano un buon livello di apprendimento anche in quella di matematica e viceversa.

I dati mostrano una distribuzione elevata degli alunni nei livelli 1-2, rivelando, anche in questo caso, una forte criticità verso i livelli di apprendimento più bassi.

### Prova di Matematica

### Prova di Italiano

		Numero studenti livello 1-2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4-5
Numero studenti livello 1-2	31	10	19	
Numero studenti livello 3	0	2	7	
Numero studenti livello 4-5	0	3	11	

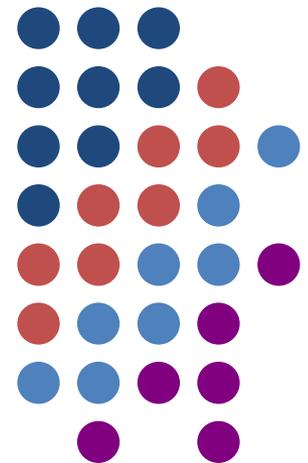


# = Correlazioni voti/punteggi =

La correlazione rappresenta il livello di concordanza tra due misure messe a confronto: i risultati delle Rilevazioni Nazionali in Italiano e Matematica e il voto di classe delle stesse discipline, ottenuto dalla media tra voto scritto e orale al primo quadrimestre.

**Più la correlazione è alta, maggiore sarà la concordanza tra le due misure confrontate.**

I livelli di correlazione categorizzati sono i seguenti (in ordine crescente): **scarsamente significativa; medio-bassa; media; medio-alta; forte.**



# Correlazione tra risultati delle prove INVALSI e voto di classe - Tavola 6

Istituzione scolastica nel suo complesso

I dati rivelano che solo la classe evidenziata ha una forte concordanza tra i voti disciplinari e gli esiti delle prove INVALSI, le restanti classi hanno corrispondenze variabili.

Valutazione "interna"  
disallineata...  
Per eccesso o per difetto?

Classi

Correlazione tra  
voto della classe  
e punteggio di Italiano  
alla Prova INVALSI

Correlazione tra  
voto della classe  
e punteggio di Matematica  
alla Prova INVALSI

3A

scarsamente significativa

scarsamente significativa

3B

medio-bassa

media

3C

medio-bassa

scarsamente significativa

3D

forte

medio-bassa

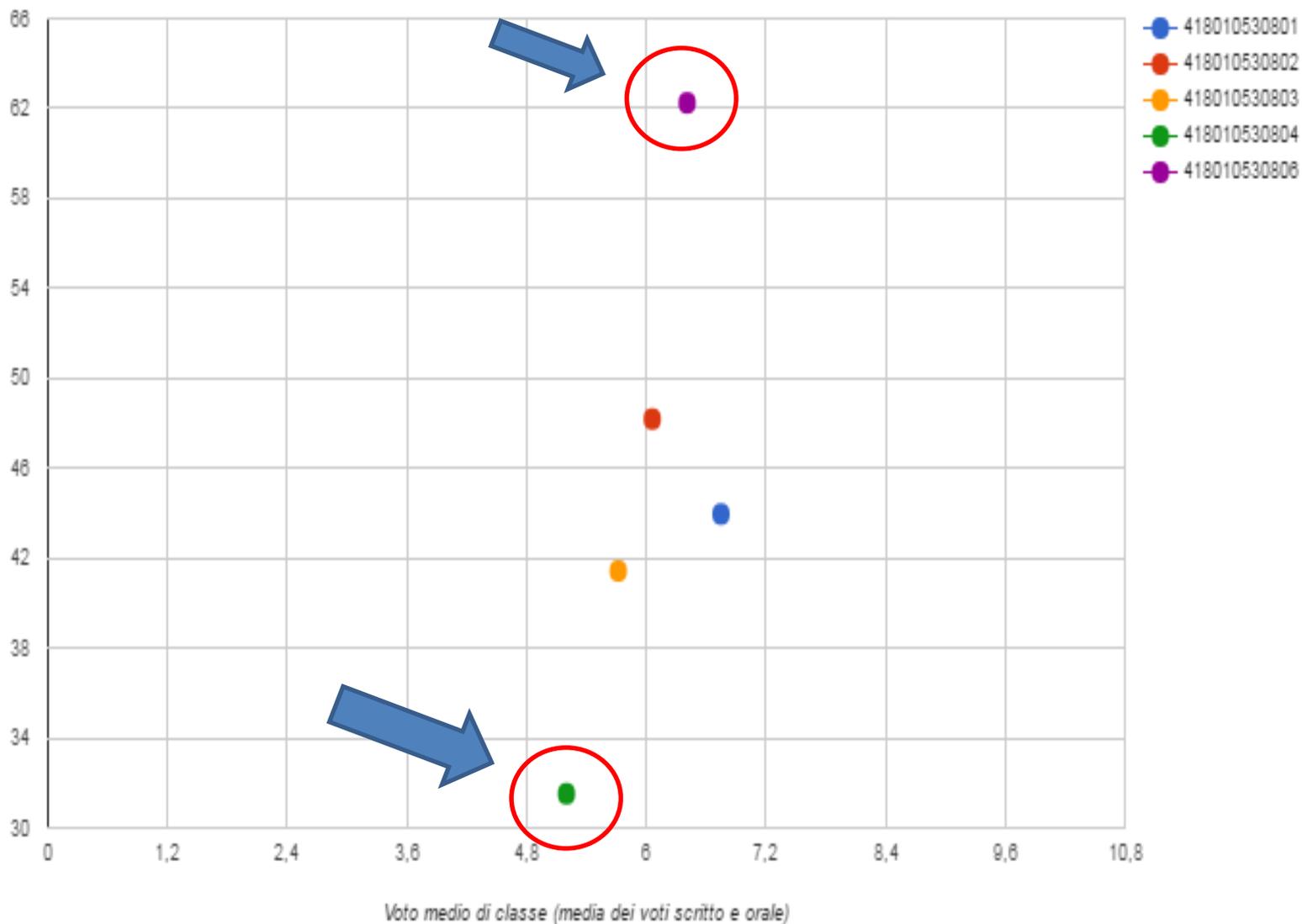
3F

medio-bassa

medio-bassa



Grafico 4: CSIC81100L - Scuola Secondaria di Primo Grado - Classi terze - Prova Nazionale - Prova di Italiano - Confronto tra voto di classe e punteggio nella prova - Istituzione scolastica nel suo complesso



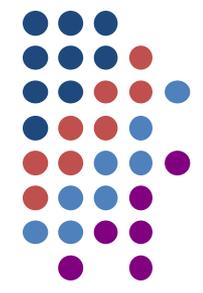
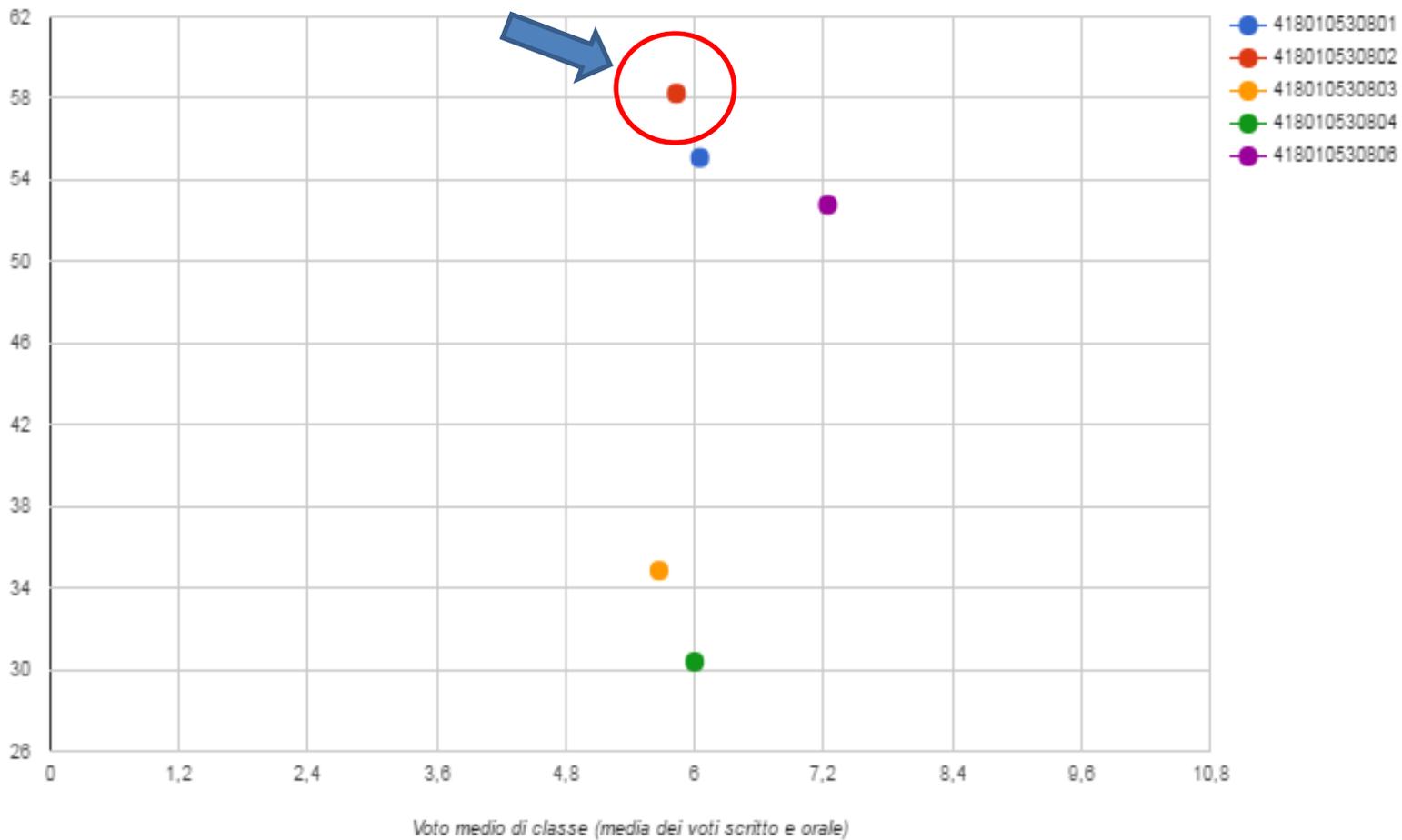


Grafico 4: CSIC81100L - Scuola Secondaria di Primo Grado - Classi terze - Prova Nazionale - Prova di Matematica - Confronto tra voto di classe e punteggio nella prova - Istituzione scolastica nel suo complesso

Punteggio medio alla prova INVALSI



# Andamento negli ultimi anni scolastici

## ITALIANO - Tavola 7A

Istituzione scolastica nel suo complesso

La percentuale complessiva dei punteggi d'Istituto nella prova d'Italiano è diminuita sensibilmente negli ultimi anni. La percentuale di cheating è cresciuta di poco rispetto al precedente anno scolastico. I valori restano più bassi rispetto al riferimento nazionale.

Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Punteggio Calabria (5)	Punteggio Sud e isole (5)	Punteggio Italia (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
2013-14	CSIC81100L	<b>55,2</b>	170,3	non significativamente differente	non significativamente differente	significativamente inferiore	60,3	7,8
2014-15	CSIC81100L	<b>50,6</b>	166,7	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	50,7	0,0
2015-16	CSIC81100L	<b>46,6</b> 	164,0	non significativamente differente	significativamente inferiore	significativamente inferiore	47,4	<b>1,3</b> 

# Andamento negli ultimi anni scolastici

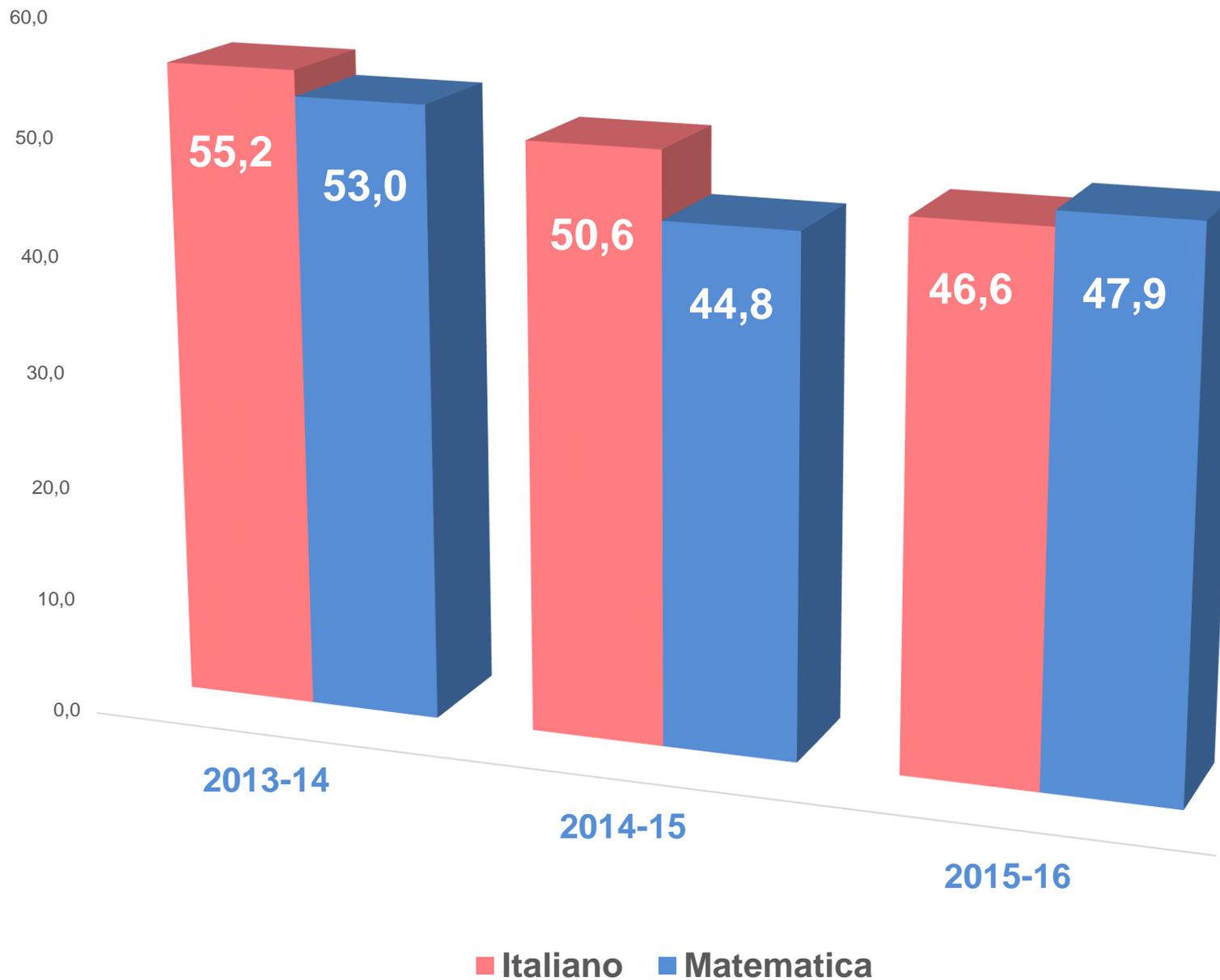
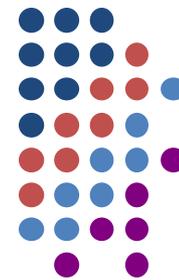
## MATEMATICA - Tavola 7B

Istituzione scolastica nel suo complesso

La percentuale complessiva del punteggio d'Istituto nella prova di Matematica è aumentata rispetto all'anno precedente, ma è inferiore rispetto all'a.s. 2013/2014. Il cheating è aumentato. I valori restano più alti rispetto al riferimento regionale e di area, ma non significativamente differente rispetto a quello nazionale.

Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Punteggio Calabria (5)	Punteggio Sud e isole (5)	Punteggio Italia (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
2013-14	CSIC81100L	53,0	180,5	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente inferiore	57,1	6,9
2014-15	CSIC81100L	44,8	171,7	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	46,9	0,0
2015-16	CSIC81100L	<b>47,9</b>	182,3	significativamente superiore	significativamente superiore	non significativamente differente	53,3	<b>8,4</b>

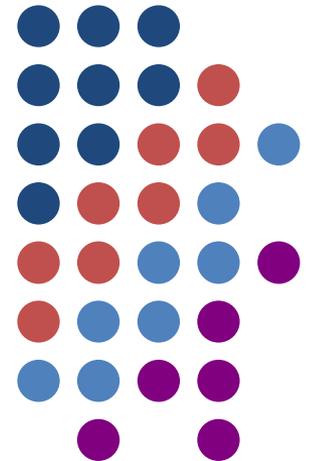
# Andamento negli ultimi anni scolastici



# LA PROVA DI ITALIANO

## PARTI DELLA PROVA

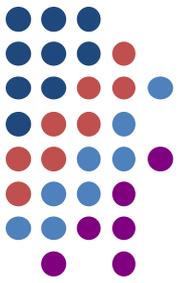
---



# Parti della prova Italiano - Tavola 2A

## Istituzione scolastica nel suo complesso

### Confronto tra le classi



**I punteggi evidenziati in blu sono al di sopra del riferimento nazionale, quelli in rosso molto al di sotto.**

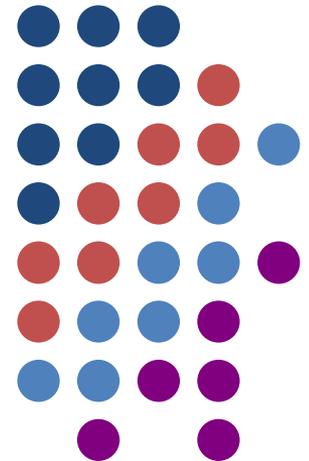
**Punti deboli d'Istituto: T. Espositivo e R. linguistica**

C'è un'alta variabilità tra le classi.	Testo narrativo		Testo espositivo		Riflessione sulla lingua		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
<b>3A</b>	59,1	<b>62,2</b>	36,5	<b>57,7</b>	30,2	<b>49,0</b>	44,0	<b>57,6</b>
<b>3B</b>	60,5		44,8		32,2		48,2	
<b>3C</b>	53,1		35,6		30,9		41,4	
<b>3D</b>	45,6		27,8		13,0		31,5	
<b>3F</b>	69,6		55,5		61,2		62,3	
<b>CSIC81100L</b>	<b>58,6</b>		<b>41,0</b>		<b>35,1</b>		<b>46,6</b>	

# LA PROVA DI MATEMATICA

## PARTI DELLA PROVA

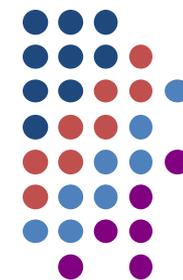
---



# Ambiti Matematica - Tavola 3A

Istituzione scolastica nel suo complesso

Confronto tra le classi



I punteggi evidenziati in rosso sono molto al di sotto del riferimento nazionale e di quello d'Istituto, quelli in blu sono molto al di sopra.

C'è un'alta variabilità tra le classi.

	Numeri		Dati e previsioni		Spazio e figure		Relazioni e funzioni		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
<b>3A</b>	50,7	<b>47,4</b>	64,9	<b>51,5</b>	42,2	<b>38,7</b>	61,0	<b>52,9</b>	55,1	<b>48,1</b>
<b>3B</b>	57,5		69,0		45,1		59,9		58,2	
<b>3C</b>	36,5		42,2		17,3		40,2		34,9	
<b>3D</b>	22,4		42,9		28,8		29,1		30,4	
<b>3F</b>	61,0		55,9		25,2		62,6		52,8	
<b>CSIC81100L</b>	<b>47,8</b>		<b>56,4</b>		<b>32,3</b>		<b>52,8</b>		<b>47,9</b>	

# Dimensioni Matematica - Tavola 3B

Istituzione scolastica nel suo complesso  
Confronto tra le classi



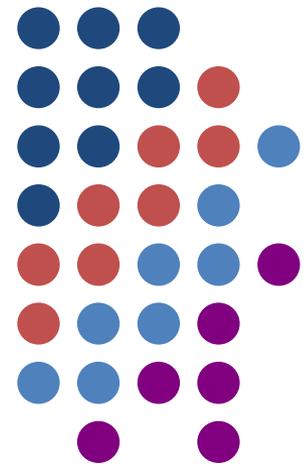
**I punteggi evidenziati in rosso sono molto al di sotto del riferimento nazionale e di quello d'Istituto, quelli in blu sono molto al di sopra.**

	Conoscere		Risolvere problemi		Argomentare		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
<b>3A</b>	52,7		61,0		7,6		55,1	
<b>3B</b>	61,3		62,5		8,2		58,2	
<b>3C</b>	31,0		39,8		18,5		34,9	
<b>3D</b>	30,5	47,2	30,8	51,2	26,6	29,0	30,4	48,1
<b>3F</b>	49,0		57,2		40,2		52,8	
<b>CSIC81100L</b>	<b>46,4</b>		<b>52,8</b>		<b>19,1</b>		<b>47,9</b>	

C'è un'alta variabilità tra le classi.

# = CONCLUSIONI FINALI =

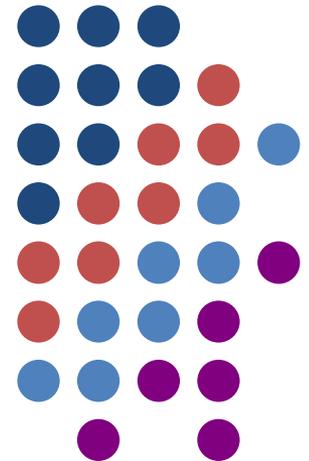
1. L'andamento complessivo dei livelli di apprendimento degli studenti della scuola rispetto alla media dell'Italia, del Sud e isole e della Calabria;
2. L'andamento delle singole classi analizzato nel dettaglio delle singole parti della prova;
3. La distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento rispetto alla media dell'Italia, del Sud e delle isole e della Calabria;
4. L'andamento negli ultimi anni;
5. La correlazione tra risultati nelle prove invalsi e il voto di classe.

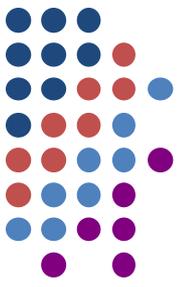


# PROVA DI ITALIANO

## note finali

---





- ❖ Prova d'Italiano al netto del cheating  
46,6% → inferiore a tutti i riferimenti territoriali
- ❖ Classe con «prestazione relativa» migliore  
62,3% → superiore a tutti i riferimenti territoriali
- ❖ Classe con «prestazione relativa» peggiore  
31,5% → molto inferiore alla media della scuola  
e a tutti i riferimenti territoriali.

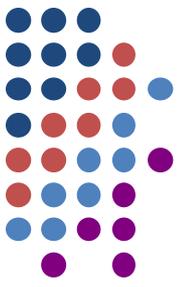
## **PARTI DELLA PROVA**

**Dai dati riportati emerge una difficoltà nella comprensione del testo espositivo e nella riflessione linguistica.**

**In generale le prestazioni presentano rilevanti differenze tra le classi (criticità).**

**I punteggi d'Istituto sono disallineati al riferimento nazionale.**

**Mancano i dati relativi ai processi perché non presenti sulla piattaforma.**



## Distribuzione per livelli di apprendimento

- ❖ Le percentuali degli alunni che si attestano ai livelli più bassi (1-2) sono significativamente elevate rispetto ai riferimenti territoriali.
- ❖ Le percentuali degli alunni che si attestano ai livelli più alti (4-5) sono significativamente più basse rispetto ai riferimenti territoriali.
- ❖ La distribuzione degli alunni per livelli rivela una forte variazione tra le classi e nelle classi (tranne in un solo caso).

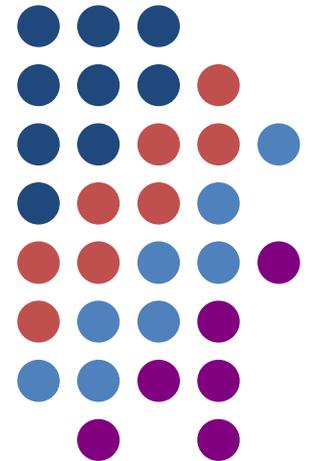
*❖ La percentuale complessiva dei punteggi d'Istituto nella prova d'Italiano è diminuita sensibilmente negli ultimi anni.*

*❖ La percentuale di cheating è cresciuta di poco rispetto al precedente anno scolastico. I valori restano più bassi rispetto al riferimento nazionale.*

# PROVA DI MATEMATICA

## note finali

---



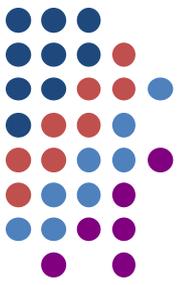


- ❖ Prova di matematica al netto del cheating  
47,9 % ➡ inferiore al riferimento nazionale, superiore a quello della Calabria e dell'area geografica di riferimento
- ❖ Classe con «prestazione relativa» migliore  
52,8% ➡ superiore a tutti i riferimenti territoriali
- ❖ Classe con prestazione «relativa relativa» peggiore  
30,4% ➡ molto inferiore alla media della scuola e a tutti i riferimenti territoriali.

**PARTI DELLA PROVA**  
Dai dati riportati emerge una difficoltà nell'argomentare e negli esercizi su spazio e figure.

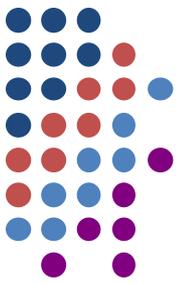
In generale le prestazioni presentano rilevanti differenze tra le classi (**criticità**).

I punteggi d'Istituto sono abbastanza allineati al riferimento nazionale.



## Distribuzione per livelli di apprendimento

- ❖ Le percentuali degli alunni che si attestano ai livelli più bassi (1-2) sono significativamente più basse rispetto ai riferimenti territoriali.
  - ❖ Le percentuali degli alunni che si attestano ai livelli più alti (4-5) sono più alte rispetto al riferimento nazionale, significativamente più alta rispetto agli altri riferimenti.
  - ❖ La distribuzione degli alunni per livelli rivela una forte variazione tra le classi e nelle classi.
- ❖ *La percentuale complessiva dei punteggi d'Istituto nella prova di matematica è aumentata rispetto all'a.s. 2014/2015, ma sensibilmente minore rispetto all'a.s. 2013/2014.*
  - ❖ *La percentuale di cheating è cresciuta di molto rispetto al precedente anno scolastico.*



**La correlazione tra voto prove INVALSI e voto di classe risulta forte in un solo caso, disallineata in 3 casi, medio-bassa per le restanti classi.**

## **MEDIA COMPLESSIVA D'ISTITUTO**

**In generale,  
la prova di italiano presenta una percentuale inferiore a tutti i  
riferimenti territoriali;**

**la prova di matematica presenta una percentuale superiore al  
riferimento nazionale e inferiore agli altri dati territoriali;**

**il cheating d'italiano è molto al di sotto di quello di  
matematica.**